

# topologik

**Rivista Internazionale di Scienze Filosofiche, Pedagogiche e Sociali**  
**International Journal of Philosophy, Educational and Social Sciences**  
*Fondata e diretta da / Founded and directed by Michele Borrelli*

**Numero / Issue n° 28**  
Second semester / December 2020

**Philosophy**

**Education**

**Social Studies**

ISSN 2036-5462

 **LUIGI  
PELLEGRINI  
EDITORE**



# Topologik

Rivista Internazionale di Scienze Filosofiche, Pedagogiche e Sociali  
*International Journal of Philosophy, Educational and Social Sciences*

Fondata e diretta da / Founded and directed by Michele Borrelli  
Peer-Reviewed Journal

**Numero / Issue n° 28**  
Second semester / December 2020

*Autori / Authors /Autoren*

Ikhfan Haris, Jovino Pizzi,  
Peter Pröhl-Hansen, Caterina Merola

ISSN 2036-5462 (on line edition)

Semiannual Publication

*Subject Category:* Education, General Educational Theory, Educational Theory, Intercultural Educational Theory, Educational Theory for Schools, General Didactics and Special Education, Philosophy, Psychology, Religion; Philosophy (General).

*Keyword:* Education, Philosophy, Social Studies

*Language of fulltext:* German, English, Spanish, French, Italian

*In collaborazione con/Cooperation with:*  
Centro Filosofico Internazionale Karl-Otto Apel

**Web site:** <http://www.topologik.net/>  
**e-mail:** [topologik.journal@gmail.com](mailto:topologik.journal@gmail.com)  
**Facebook page:** <https://it-it.facebook.com/topologik/>



*Editore / Publisher*  
Luigi Pellegrini Editore - Cosenza - Italy



**EDITORIAL BOARD**

*Direttore scientifico / Scientific Director /  
Peer Review Coordinator*

**Prof. Dr. Phil. Michele Borrelli, M.A.**

Department of Humanities  
University of Calabria  
email: borrelli.michele@gmail.com  
Website: www.micheleborrelli.net  
Area of scientific research:  
General Theory of Education and  
Intercultural Education

*Co-direttore scientifico / Scientific Co-Director/  
Web Content Manager*

**Francesca Caputo, PhD**

Area of scientific research:  
Theories of Education, Ethics and Phenomenology

*Scientific Committee and Refereeing*

**Prof. Em. Dr. Dr. h.c. mult.. Dietrich Benner**

(Humboldt University of Berlin, Germany)

Area of scientific research:  
General Theory of Education

**Prof. Dr. Armin Bernhard**

(University of Duisburg-Essen, Germany)

Area of scientific research:  
General Theory of Education

**Prof. Dr. Xu Binyan**

(East China Normal University, Shanghai)

Area of scientific research:  
Education Science

**Prof. Dr. Ines Maria Breinbauer**

(University of Vienna, Austria)

Area of scientific research:  
General and Systematic Theory of Education

**Dr. phil., Dipl.-Pad. Jutta Breithausen**

(University of Wuppertal, Germany)

Area of scientific research:  
Systematic and Historical Theory of Education

**Prof. Dr. Rita Casale**

(University of Wuppertal, Germany)

Area of scientific research:  
Education Science / Theories of Education

**Prof. Dr. Lucio Cottini**

(University of Udine, Italy)

Area of scientific research:  
Didactics and Special Education

**Prof. Dr. Em. Franco Crespi**

(University of Perugia, Italy)

Area of scientific research:  
Sociology

**Prof. Dr. Santo Di Nuovo**

(University of Catania, Italy)

Area of scientific research:  
Cognitive Psychology and Neuroscience

**Prof. Dr. Philippe Foray**

(J.Monnet University, Saint-Etienne, France)

Area of scientific research:  
Education Science

**Prof. Dr. Dr. h.c. Raúl Fernet-Betancourt**

(Università of Brema / Aachen, Germany)

Area of scientific research:  
Intercultural Philosophy

**Prof. Dr. E. Ángel Garrido-Maturano**

(Geohistorical Research Institute, Conicet, Resistencia,  
Argentina)

Area of scientific research:  
Theoretical and Practical Philosophy



**Prof. Dr. Reinhard Hesse**  
(University of Freiburg, Germany)  
Area of scientific research:  
Philosophy and Ethics

**Prof. Dr. Helmut Heid**  
(University of Regensburg, Germany)  
Area of scientific research:  
Philosophy of Education

**Prof. Dr. Paolo Jedlowski**  
(University of Calabria, Italy)  
Area of scientific research:  
Sociology

**Prof. Dr. Walter Müller**  
(University of Würzburg, Germany)  
Area of scientific research:  
General Theory of Education

**Prof. Em. Dr. Dr. h.c. mult. Fritz Oser**  
(University of Fribourg, Switzerland)  
Area of scientific research:  
General Theory of Education and  
Educational Psychology

**Doc. PhDr. Nadezda Pelcová, CSc**  
(Charles University in Prague, Czech Republic)  
Area of scientific research:  
Philosophy of Education

**Prof. Dr. Roland Reichenbach**  
(University of Basel, Switzerland)  
Area of scientific research:  
General Theory of Education

**Prof. Ph.D. Alfredo Rocha de la Torre**  
Pedagogical and Technological University of Colombia  
(UPTC)  
Area of scientific research:  
Philosophy

†**Prof. Em. Dr. Dr. h. c. Jörg Ruhloff**  
(University of Wuppertal, Germany)  
Area of scientific research:  
Systematic and Historical Theory of Education

**Prof. PhDr. Jan Sokol, Ph.D., CSc**  
(Charles University in Prague, Czech Republic)  
Area of scientific research:  
Philosophy of Education

**Prof. Dr. Antonella Valenti**  
(University of Calabria, Italy)  
Area of scientific research:  
Didactics and Special Education

**Prof. Dr. Christopher Winch**  
(King's University College London, England)  
Area of scientific research:  
Educational Philosophy and Policy

**Prof. Dr. Anatoliy Yermolenko**  
(National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv)  
Area of scientific research:  
Practical and Social Philosophy / Ethics

**Prof. Dr. Santiago Zabala**  
(ICREA / University of Barcelona, Spain)  
Area of scientific research:  
Theoretical Philosophy

**Prof. Dr. Peter Zedler**  
(University of Erfurt, Germany)  
Area of scientific research:  
General Theory of Education



## Mission

TOPOLOGIK, fondata e diretta dal Prof. Michele Borrelli (Università della Calabria), è una rivista internazionale, *peer reviewed*, con cadenza semestrale. La Rivista pubblica ricerche e studi che riguardano gli ambiti delle *discipline umane* e delle *scienze sociali*, della *teoria filosofica* e della *teoria dell'educazione*. La Rivista intende, in questo modo, intervenire con propri specifici contributi nel dibattito teorico sia nazionale sia internazionale, ponendosi come luogo di interazione e di incontro tra specialisti e figure del pensiero contemporaneo. Gli autori che collaborano alla Rivista sono individuati tra professori universitari ordinari, associati, ricercatori e dottori di ricerca, qualificati negli ambiti dei settori disciplinari specifici, o tra studiosi con particolari competenze scientifiche nei *curricula* fondamentali previsti. Tra le figure del pensiero contemporaneo, la rivista si è avvalsa finora di contributi di autori quali: Luhmann, Apel, Lévinas, Panikkar e altri. Il Comitato Scientifico e di *Referees*, con rappresentanti di primissimo piano del mondo accademico e scientifico sia a livello nazionale sia a livello internazionale, costituiscono il Comitato dei Revisori, coordinato dal Prof. Michele Borrelli. La rivista si avvale anche di un team di *referees* (esperti revisori) esterni.

TOPOLOGIK è strutturata in sezioni, destinate ciascuna ad ospitare contributi di natura specifica nell'ambito di riferimento delle direttrici costituenti materia della Rivista. I membri del Comitato Scientifico, in stretta collaborazione con il Direttore scientifico, possono proporre iniziative editoriali (numeri monografici, atti di convegni, etc.). La Rivista si avvale, inoltre, della collaborazione della Rivista 'Concordia - International Journal of Philosophy', fondata e diretta dal Prof. Raúl Fornet-Betancourt (Università di Aachen) e del 'Centro Filosofico internazionale Karl-Otto Apel'. La Rivista accetta contributi in italiano, tedesco, inglese, francese e spagnolo. Gli articoli spontanei pervenuti saranno valutati da *referees* anonimi secondo una procedura anonima di referaggio cosiddetto *doppio cieco* (*double blind peer review*). Responsabile del processo di valutazione è il Direttore scientifico della rivista. La Rivista è pubblicata sia a stampa (issn: 2036-5683) che in versione on line (issn: 2036-5462). In versione on line, ispirandosi alla Dichiarazione di Berlino, è ad accesso aperto per i lettori: l'accesso alla lettura dei documenti è completamente gratuito per garantire la massima diffusione dell'informazione scientifica.

TOPOLOGIK, founded and directed by Prof. Dr. Michele Borrelli, is an international peer reviewed journal published twice a year. The Journal contains researches and studies regarding the ambits of Human and Social Sciences and of Theoretical Philosophy and of General Theory of Education. The Journal emphasises the interdisciplinary debates and brings forward the national and international discourse. It represents a place of meeting and interaction between scientists and leading figures of contemporary thoughts. The authors which collaborate with the Journal can be

identified as ordinary and associated university professors, lecturers, post-graduate researchers and doctors of research, highly qualified in the field of the specific disciplines according to curricula of the Journal. Among the figures of the contemporary thoughts who already have collaborated with the Journal can be mentioned authors such as: Luhmann, Apel, Lévinas, Panikkar and others. The Scientific Committee and Referee of leading representatives of the academic and scientific national and international community, constitute the Committee of Reviewers, coordinated by Prof. Dr. Michele Borrelli. The journal also relies of a team external expert referees.

TOPOLOGIK is structured into different sections, each designed to accommodate to the specific attitude of the disciplines referring to the direct constituents of the Journal. The members of the Scientific Committee, in close collaboration with the Scientific Director, can propose publishing initiatives (monographic numbers, conference proceedings, special issues, etc.). Topologik also collaborates with the Journal 'Concordia - International Journal of Philosophy', founded and directed by Prof. Raúl Fornet-Betancourt (University of Aachen) and the 'International Centre of Philosophy Karl-Otto Apel'. The Journal accepts contributions in Italian, German, English, French and Spanish language. The spontaneous articles received will be evaluated by anonymous referees, according to the anonymous "double blind" peer review procedure. The Scientific Director is responsible for the peer review process. The Journal is published as print version (ISSN: 2036-5683) and as online version (issn: 2036-5462). The online version, corresponding to the Declaration of Berlin, includes open access to current and all available backfiles. The charge-free online access guarantees the maximum dispersion of scientific information.

## Peer review process

La qualità scientifica degli articoli pubblicati è garantita da una procedura di peer review ad opera di qualificati *referees* anonimi. I *referees* (esperti revisori) sono sia interni che esterni alla rivista.

I contributi possono essere su invito o spontanei. Gli articoli su invito, scritti da esperti di sicuro prestigio o di fama internazionale, non sono soggetti al processo di referaggio e sono indicati come "invited articles" da una nota speciale. I contributi spontanei (saggi scientifici) verranno preliminarmente vagliati dal Direttore scientifico della Rivista, Prof. Dr. Michele Borrelli, per una prima valutazione della qualità scientifica e dei requisiti formali. Nel caso in cui il contributo non soddisfi tali elementi, gli autori saranno informati sui motivi della non accettazione del contributo. Se la valutazione preliminare è favorevole, i contributi saranno valutati secondo una procedura anonima di referaggio cosiddetto *doppio cieco* (*double blind peer review*) articolata nelle seguenti fasi:

- Si invia lo scritto ad anonimi *referees*, insieme ad un questionario per valutarne la qualità scientifica. Il Direttore scientifico della rivista sceglie gli esperti



anonimi sulla base delle rispettive competenze e interessi di ricerca.

- I valutatori restano anonimi e all'Autore non sono rivelati i nomi. A garanzia dell'anonimato, la Redazione cancellerà i nomi degli autori dal testo del file, utilizzando stringhe varie (in bibliografia e nelle note) al posto del nome dell'autore. Nei documenti di Microsoft Office o equivalenti verranno, inoltre, rimossi gli elementi di identificazione presenti nelle proprietà del file.

- I valutatori devono fornire un giudizio da eccellente a molto scarso per ogni criterio stabilito per la pubblicazione (1. originalità; 2. pertinenza al contenuto; 3. valenza scientifica; 4. rigore; 5. argomentazione/stile). Dovranno essere considerati, inoltre, i seguenti aspetti: pertinenza della Bibliografia in relazione all'argomento esposto; adeguatezza della discussione e delle conclusioni. Il questionario per i valutatori comprende le seguenti possibili risposte: a, *eccellente: da pubblicare*; b, *buono: necessita solo di piccoli aggiustamenti*; c, *lacune correggibili: da rivalutare per la pubblicazione*; d, *gravi e sostanziali lacune: da rigettare*. A seguire: eventuali commenti e suggerimenti da inoltrare all'Autore.

- L'esito del questionario di valutazione redatto dai referees, favorevole o sfavorevole alla pubblicazione, con le eventuali modifiche suggerite, viene inviato all'Autore.

- L'Autore a cui siano chieste modifiche nel suo articolo avrà un termine di 15 giorni per realizzarle. Il Direttore della Rivista formulerà il parere definitivo.

The scientific quality of published articles is assured by a peer-review process conducted by qualified anonymous referees. The expert referees are both internal and external to the journal.

The contributions can be sent on request or spontaneously.

The contributions on request to authors of sure prestige or international fame are not subject to the refereeing process and are shown as being "invited articles" by a special footnote. Spontaneous contributions submitted to the Journal (articles) will be preliminarily examined by the Scientific Director Prof. Dr. Michele Borrelli for a first evaluation of the scientific quality and the formal standards. In case the article does not meet the requirements, authors will be notified with a specification of the reasons why the article was not accepted. If the first judgment is positive, the contributions will take part in the anonymous "double blind" peer review procedure:

- The contribution, accompanied by a questionnaire to proof its scientific quality, is sent anonymously to anonymous referees. The Scientific Director of the Journal will choose anonymous referees on the base of their expertise.

- The evaluators remain anonymous and the author names are not revealed. To guarantee anonymity, the editors will delete the names of the authors of the text file, using various strings (in bibliography and notes) in place of the author's name. In Microsoft Office

documents or equivalent ones the identification elements present in the file properties will be also removed.

- The evaluators must provide a judgment from excellent to very poor for every criterion established for publication (1. originality; 2. relevance to the content; 3. scientific significance; 4. rigor; 5. argument/style). Moreover, the following issues should be considered: the relevance of bibliography in relation to the topic exposed; adequacy of discussion and conclusions. The questionnaire for assessors comprises the following possible answers: a, *excellent: to be published*; b, *good: needs only small adjustments*; c, *from reevaluating correctable deficiencies for publication*; d, *serious and substantive gaps: by reject*. Any comments and suggestions must be forwarded to the author.

- The outcome of assessment questionnaire drawn up by the referee, favorable or unfavorable to the publication, with the modifications suggested, is sent to the author.

- The author is requested to send the revised version of the article within 15 days. Final acceptance or rejection rests with the Scientific Director of the Journal.

### Submission

Gli articoli (saggi scientifici) dovranno essere inviati in formato elettronico al Direttore scientifico della Rivista: Prof. Dr. Michele Borrelli  
e-mail address: borrelli.michele@gmail.com

Ogni saggio spontaneo pervenuto alla nostra rivista sarà valutato da anonimi referees. Il referaggio è in doppio cieco (i referees non conoscono l'identità dell'autore e a sua volta l'autore non conosce l'identità di chi valuta il suo saggio). A garanzia dell'anonimato, la Redazione cancellerà i nomi degli autori dal testo del file, utilizzando stringhe varie (in bibliografia e nelle note) al posto del nome dell'autore. Nei documenti di Microsoft Office o equivalenti verranno, inoltre, rimossi gli elementi di identificazione presenti nelle proprietà del file.

Il contributo è inizialmente esaminato dal Direttore scientifico.

Ovviamente, se il contributo non soddisfa gli standard di Topologik e/o non rientra nelle sue aree di interesse, sarà respinto fin dall'inizio. Se la valutazione iniziale è positiva, il contributo sarà sottoposto al sistema di valutazione della double-blind peer review. Il Direttore sceglie gli esperti sulla base della loro documentata esperienza nella materia oggetto dell'articolo.

Le recensioni di libri non sono valutate con il sistema della double-blind peer review.

I contributi devono essere accompagnati da una lettera di presentazione indirizzata al Direttore scientifico che deve contenere i seguenti dati: indirizzo postale completo dell'autore, telefono/fax e il nome della Struttura di provenienza. La presentazione di articoli implica un impegno da parte dell'autore a pubblicare in questa rivista. Pertanto, gli autori che inviano articoli



devono astenersi dal presentarli, contemporaneamente, ad altre riviste, a meno che Topologik non rifiuti formalmente di pubblicarli. Materiale proveniente da lavori precedentemente pubblicati deve essere indicato esattamente e con adeguati riferimenti.

In generale, la posta elettronica è il mezzo di comunicazione preferito dalla Rivista.

La rivista non richiede tariffe né per la sottomissione di articoli né per la loro revisione.

First submission of articles should be in electronic format to the Scientific Director:  
Prof. Dr. Michele Borrelli  
e-mail address: borrelli.michele@gmail.com

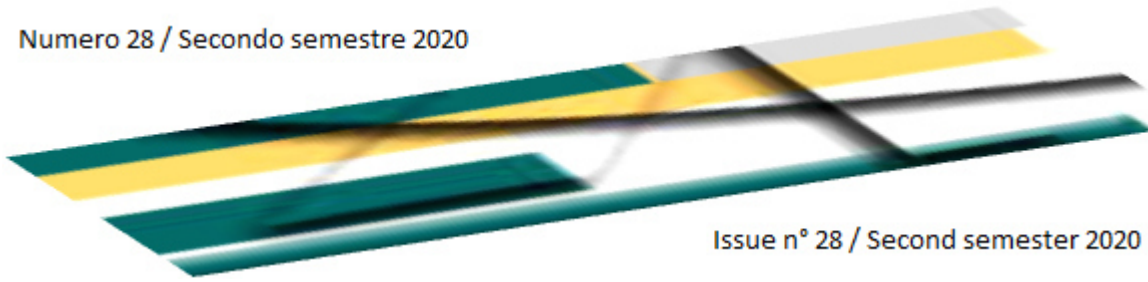
Every spontaneous article submitted to our journal will be submitted to anonymous referees. The refereeing process is double-blind, in that the identity of the author remains anonymous to the referees and vice versa. To guarantee anonymity, the editors will delete the names of the authors of the text file, using various strings (in bibliography and notes) in place of the author's name. In Microsoft Office documents or equivalent ones the identification elements present in the file properties will be also removed.

The article is initially seen by the Scientific Director. If the submission obviously does not meet the exacting standards of Topologik and/or falls out of its area of interest, the paper will be rejected from the outset. If the first judgment is positive, the article will be submitted to the evaluation system of double-blind peer review. The Director chooses the reviewers that seem appropriate and competent for the task. The Book Reviews will not be evaluated by double-blind peer review.

The cover letter addressed to the Scientific Director should include the corresponding author's full postal address, telephone/fax numbers and the name of their institute(s). The submission of articles implies a commitment on the part of the author to publish in this journal. Thus, authors who submit articles to this journal should not simultaneously submit their articles to other journals. Work must not be submitted to another journal unless and until the Topologik formally declines to publish it. Material from previously published work must be quoted exactly and adequately referenced.

Correspondence with Authors will be by e-mail whenever possible.

The journal has neither article processing charges nor submission processing fees.



**INDICE / CONTENTS / INHALT / SOMMAIRE**  
**Aufsätze / Artículos / Articles / Contributions**

2-3 Presentazione / Introduction

*Studi Filosofici / Philosophical Studies*

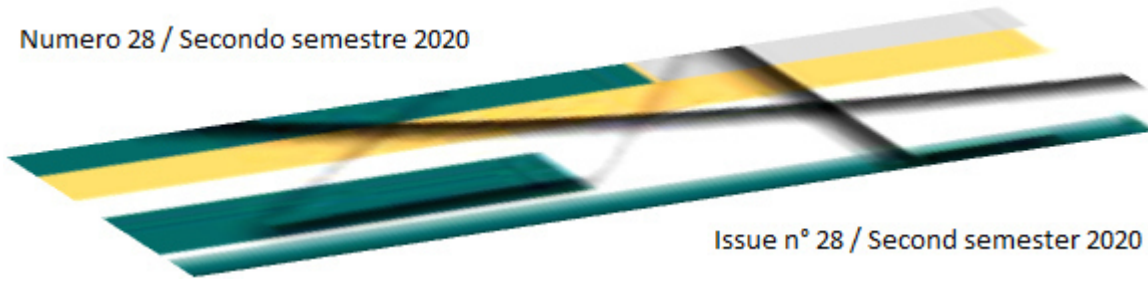
- 4 The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved: Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy  
Jovino Pizzi
- 28 Skizzen zur Ästhetik der Existenz – erster Teil  
*Sketches for the aesthetics of existence – part one*  
Peter Pröhl-Hansen

*Studi Pedagogici / Educational Studies*

- 43 Planung und Evaluation als der Kernaufgaben von der Managementfunktionen: Theorie und Anwendbarkeit in der betriebliche Weiterbildung  
*Planning and evaluation as the key element of the management functions: Theory and applicability in further training activities*  
Ikhfan Haris
- 55 Dall’emergenza Covid alla pratica del fare scuola  
Le linee guida per il ritorno a scuola  
*From the Covid emergency to the practice of do school*  
*Guidelines for the return to school*  
Caterina Merola

- 61 Istruzioni per gli autori / Author Guidelines
- 62 Codice etico – Dichiarazione etica/Code of Ethics





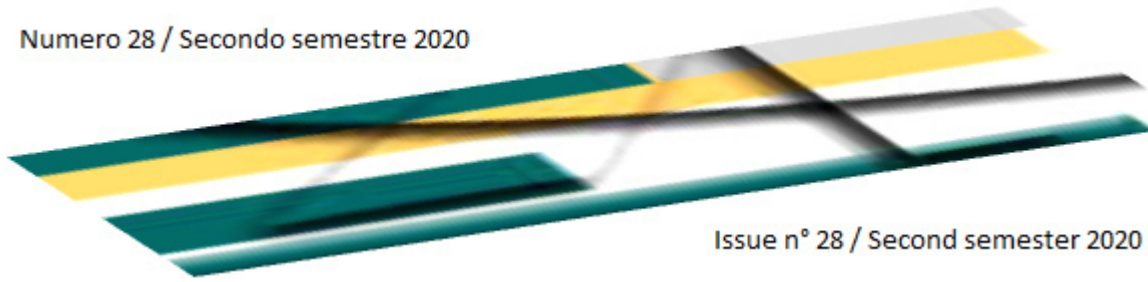
## PRESENTAZIONE

L'articolo di Jovino Pizzi sottolinea il contributo della filosofia interculturale per la fondazione e per la promozione del dialogo interculturale, nonché il suo ruolo umanitario trasformativo in un mondo culturalmente diverso e interconnesso. Il fallimento della politica del “multiculturalismo liberale” e lo spostamento retrivo verso l’etnocentrismo egemonico sollevano interrogativi sugli ostacoli che intralciano il dialogo interculturale. Questo problema viene esaminato attraverso una serrata critica alla “Società internazionale per il dialogo universale” (ISUD) allo scopo di distinguere il dialogo autentico dai simulacri.

Peter Pröhl-Hansen prende in esame la questione di un’estetica dell’esistenza che riguarda la percezione dell’esistenza e contemporaneamente la bellezza dell’esistenza. In questo contesto, la portata del concetto di artigianato, la *téchne*, è essenziale, perché si riferisce non solo all’arte in quanto tale, ma anche all’uomo in quanto essere che agisce. In questa veste e attraverso forme di soggettivazione, l’uomo è in grado di produrre una figura che corrisponde alla propria verità. La questione di un’estetica dell’esistenza, quindi, si basa necessariamente sulla pratica quotidiana, attraverso la quale un’arte del vivere può entrare in gioco.

L’articolo di Ikhfan Haris è dedicato alla teoria e all’applicabilità della pianificazione e della valutazione quali elementi principali delle funzioni di *management* nelle attività di formazione continua. Il *management* serve come “strumento” di analisi, nonché per la creazione di misure di formazione continua di successo. Nella concezione del processo di gestione classica, le cinque funzioni di gestione sono organizzate secondo una sequenza successiva di fasi: pianificazione, organizzazione, realizzazione e valutazione.

Caterina Merola propone una riflessione organizzativa e didattica nel contesto della realtà e dell’istituto in cui opera come Dirigente scolastico in riferimento alle disposizioni normative relative all’emergenza da pandemia. Merola sottolinea come da questa situazione di emergenza possa nascere la spinta propulsiva per ricominciare e innovare, delineando nuovi percorsi, trasformando il limite in possibilità di riflessione e cambiamento generativo.



## INTRODUCTION

Jovino Pizzi's article emphasizes the contribution of intercultural philosophy to the foundation and promotion of intercultural dialogue, as well as its transformative humanitarian role in a culturally diverse and interconnected world. The failure of the politics of “liberal multiculturalism” and the retrogressive shift toward hegemonic ethnocentrism raise questions about the obstacles that stand in the way of intercultural dialogue. This problem is examined through a tight critique of the “International Society for Universal Dialogue” (ISUD) in order to distinguish authentic dialogue from simulacra.

Peter Prøhl-Hansen examines the question of an aesthetics of existence that concerns the perception of existence and simultaneously the beauty of existence. In this context, the scope of the concept of craftsmanship, the *téchne*, is essential, because it refers not only to art as such, but also to man as a being who acts. In this capacity and through forms of subjectification, man is able to produce a figure that corresponds to his own truth. The question of an aesthetics of existence, then, necessarily rests on everyday practice, through which an art of living can come into play.

Ikhfan Haris' article is devoted to the theory and applicability of planning and evaluation as the main elements of management functions in continuing education activities. Management serves as a “tool” for analysis and for the creation of successful continuing education measures. In the classic management process design, the five management functions are organized according to a successive sequence of steps: planning, organizing, implementing, and evaluating.

Caterina Merola proposes an organizational and didactic reflection in the context of the reality and of the institute in which she works as a school headmaster in reference to the regulatory provisions relating to the pandemic emergency. Merola emphasizes how this emergency situation can be the driving force to start again and innovate, outlining new paths, transforming the limit into a possibility for reflection and generative change.

## **The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved: Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy**

Jovino Pizzi<sup>1</sup>

### *Abstract*

The failure of the politics of “liberal multiculturalism” and the reactionary shift toward hegemonic ethnocentrism raise questions about the obstacles which hinder intercultural dialogue. This problem is examined through the case study of the degeneration of the so-called “International Society for Universal Dialogue” (ISUD), which has been hijacked by an authoritarian parochial group lusting after power and money. In protest, members of the organization demanded its dissolution, and many broke their ties with it. This article critically analyzes the tendentious publications of Emiliya A. Taysina and Charles S. Brown, which misrepresent and eulogize this notorious organization. The analysis shows the sophistry and the failure of the claims of this group to present the hijacked ISUD as the alleged locus of “universal dialogue”. It also shows the damage caused by their abuse of the concept of “dialogue” in pseudo-philosophical sophistry and political demagoguery and the importance of distinguishing genuine dialogue from simulacra. The article highlights, as the positive alternative, the contribution of intercultural philosophy to the grounding and promotion of intercultural dialogue, as well as its transformative humanistic role in a culturally diverse and interconnected world.

*Keywords:* dialogue, intercultural philosophy, ethics, demagoguery, hegemony, ISUD.

---

<sup>1</sup> Dr. Phil., Professor at the Federal University of Pelotas (UFPEL) – Brazil; he is currently the coordinator of the project “Global Observatory of Social Pathologies”.

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

Since the publication of my article “Parochial monologism under the guise of ‘universal dialogue’ (ISUD)” (Pizzi, 2017), I have received a number of comments from colleagues, sharing my concerns about the obstacles hindering intercultural dialogue and expressing solidarity with my efforts to defend genuine dialogue. I would like to thank all of them. Some of the comments were published in the journal *Topologik*, thus opening a discussion. They basically concurred with my exposé and deepened the discussion about the contrast between genuine dialogue, in both theory and practice, and simulacra, between the democratic and ethical norms of dialogical relationships and parochial authoritarian monologism masked as “universal dialogue”. They examined the hijacking of the ISUD within the broader contexts: of the reactionary shift in politics, including the failure of “liberal multiculturalism”; of an attack of ethnocentric supremacism and “exceptionalism” against the recognition of cultural diversity and of the “other” as equal; and of hegemonic policy as reflected in different levels of relationships, from the manner of treating fellow members of an organization to dominance over other nations.

In this article, as a continuation of this discussion, I would like to summarize its main points and share some additional thoughts regarding the subject and some new developments.

But first of all, I would like to express my condolences regarding the passing away of our colleague Professor Leonidas C. Bargeliotes on December 29, 2018. Αἰώνια ἡ μνήμη, memory eternal. He was an expert in Ancient Greek philosophy, the editor of *Skepsis*, and the president of Olympic Center for Philosophy and Culture. Being devoted to intercultural philosophical dialogue, he was the last legitimate president of ISUD, but he was unfairly and viciously attacked by the group that lusted after power and money, staging a coup and hijacking the organization.

One of the reasons I was provoked to write this article was reading Emily A. Taysina’s recently published essay “Notes on the International Society for Universal Dialogue” (Tajsin [Taysina] 2019), which misrepresents the history of ISUD in a twisted way. It is distorted at both extremes in glorifying the hijacked organization while also deliberately denying its crisis. She remains completely silent about the coup. On the contrary, she glorifies Charles S. Brown and his group who seized the organization. This contradiction between the crisis of the ISUD and the triumphant image projected by E. Taysina is particularly glaring as an obvious distortion. Attempts to deny this crisis are futile because the hijacking of the ISUD is well-known, and it has already been publicly exposed and condemned in a number of publications, which also criticized E. Taysina’s distorted presentations of this organization. Nevertheless, despite these well-known facts and the revelations of her falsehoods, she continues to spread this false image of the ISUD, the deliberate misrepresentation of which is tantamount to propaganda.

In the distorted mirror of E. Taysina’s “Notes”, the work of L. Bargeliotes and of like-minded adherents of dialogue, who contributed to the initially promising rise of the ISUD before it was ruined by the coup, is entirely ignored. In it, the history of the organization is arbitrary and

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

selectively reduced to the past years, presenting a tendentious, saccharine picture of the ISUD under the control of the hegemonic group (which was nicknamed the “junta”). This authoritarian group presents themselves as self-styled leaders of “universal dialogue”, and in E. Taysina’s “Notes” it now claims its “contribution” to intercultural philosophy, thus feigning more simulacra and continuing their abuse of noble notions for ignoble purposes. The pretension of representing “universal dialogue” by those who actually demonstrated authoritarian monologism is misleading and, by its hypocrisy, disappointing many, thus undermining trust in intercultural philosophical dialogue.

Intercultural dialogue must be defended. Thus, the critical exposure of hegemonic monologism under the guise of “universal dialogue” and other simulacra remains pertinent. This critique and self-reflective learning will help to separate charlatanic sophistry from genuine dialogue, to avoid propaganda traps, and to regain trust in intercultural dialogue in theory and practice.

In this article, I will begin by reconstructing, based on publications, facts, and documented testimonies, the main points of the true history of the ISUD: the process of the rise and fall of this organization, the struggle of the adherents of dialogue against the authoritarian monologism of a hegemonic group, and the efforts to defend the whole idea of dialogue. This will serve to pay tribute to the memory of the late L. Bargeliotes and his contribution to intercultural dialogue. It will not only be a testimony in absolute defense of his reputation and of the cause of the genuine dialogue he was striving for, but also a condemnation of those slanderers who falsely and viciously attacked him and who damaged efforts toward intercultural dialogue. The struggle is for something which has value and is necessary to defend.

In the second part of the article, I will briefly outline the positive alternative, represented by intercultural philosophy and its transformational project, which justifies the struggle for the recognition of cultural diversity and the promotion of dialogical relationships in a multiverse world.

### **1. The ISUD has been hijacked and must be dissolved**

This phrase is borrowed from the subject line of L. Bargeliotes’s December 19, 2014 open letter “ISUD is hijacked and must be dissolved” at the peak of the crisis of the organization. But in order to better understand what led to this dramatic situation, let us reconstruct “the rise and fall” of the ISUD, starting with how L. Bargeliotes described it in his multiple open letters to the membership.

L. Bargeliotes was a long-standing ISUD member, served as its Secretary General, organized two congresses (in 2003 and 2012) and published its proceedings in the journal *Skepsis*, and in 2010 he was elected as its president. However, he became aware of the underside

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

of this organization. In reality, the ISUD is neither international nor dialogical, but is essentially controlled by a dominating group lusting after power and money. This is what L. Bargeliotes wrote in his abovementioned open letter to the members:

The promising name of organization attracted some enthusiasts, who took at face value its declared purposes and contributed to conferences and publications. But beneath an attractive surface there was a serious structural problem: it was controlled by a closed group of self-serving individuals interested in power and money, using the members from the other countries mainly for show, and perpetuating its monopoly of power. When the members from the other countries wanted to be independent and treated as equals in decision-making, they were targeted and discarded as the disposables. I know this very well from my personal experiences: after being elected as the President of ISUD in 2010, I became a target of vicious harassment by this group, which then staged the coup in 2012. The self-interested hegemonic attitude of this group was incompatible with the declared democratic principles and purpose of ISUD, and this contradiction led to the deepening crisis of organization and its lethal end.<sup>2</sup>

As he continued: “in the past the Society was actually taken over and controlled by a certain group from one country, with 4 presidents from the USA. It was far from being a truly international Society (rather in name only). During the 8<sup>th</sup> congress in Beijing in 2010, there was an attempt to change this pattern. My election by an overwhelming, 2/3 majority of the vote as the first president from Greece opened an opportunity for the transformation of the ISUD into a genuinely international scholarly association”. But the alternative candidate for president, Charles S. Brown (US), a member of the controlling group, who lost the election, organized a “destructive opposition”, attacking L. Bargeliotes and paralyzing the Board, aiming to take over and control the ISUD. They derailed the organization from its declared purpose and plunged it into the whirlpool of a power struggle.

*“You will know them by their fruits” (Matthew 7:16)*

Dialogue has a moral underpinning which is grounded by both traditional dialogical philosophy and discourse ethics. This is stressed in the article by Tatiana Danilchenko and Vasily Gritsenko (2020). They referred to works of Karl-Otto Apel and Jürgen Habermas, who underline the crucial importance of a sound moral grounding for dialogue and formulated the non-contingent presuppositions and normative principles of discourse ethics, including *truth*, *morally relevant rightness*, *truthfulness* or *sincerity*, *inclusiveness*, and *uncoercedness*. To this,

---

<sup>2</sup> Here and in the rest of this text, I quote excerpts from or refer to the open letters of ISUD members posted by email during the almost four-year-long public debate about the crisis of the organization.

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

they oppose secretly deceptive “strategic actions” or violence. Dialogue participants must treat one another as equals and as having equal rights and co-responsibility, without any direct or implied force.

Although the “destructive opposition” claimed to favour “universal dialogue”, the gap between their words and actions was glaring and hypocritical. Morally good ends can be achieved only by moral means. Regardless of the claims, one of the indicators to discern between the practice of genuine dialogue and mere lip service to dialogue is the *means* that are used. From the very beginning of the conflict and through all stages of its development, one can clearly trace the contrasting patterns of behavior of the two sides. The contrast between them is shown in their means: the adherents of dialogue played by the rules, honoring democratic transparency and ethical norms, while the “destructive opposition” conspired in dark intrigues and slandered the honest scholars when staging their coup, and then in their smear campaign against the members who disagreed with their usurpation. Here is a contrast between the integrity and nobility of true philosophers, devoted to dialogue, and mediocre hypocritical narcissists, obsessed with power and money, Machiavellian in their intrigues, and abusers and disgracers of philosophy and dialogue.

The actions of L. Bargeliotes and other like-minded members were in conformity with the principles of dialogue, while the actions of C. Brown’s group were “the complete opposite of dialogue: that is anti-dialogue” (Danilchenko and Gritsenko 2020, 21). For instance, during the opening of the 9th Congress on June 22, 2012 in Olympia, L. Bargeliotes told participants about the obstacles that he and the Board had encountered from the attacks by C. Brown and the “destructive opposition”. The participants at the congress were shocked when they learned about this. “Keynoter George Anagnostopoulos said that it was terrible that L. Bargeliotes was the target of such intrigues. L. Bargeliotes replied, in a conciliatory tone, that he hoped that there would be opportunities to discuss, clarify and settle all the disputed issues at the current congress. But this ‘olive branch’ was rejected by C. Brown and his militant oppositionists, who came to the congress with the purpose of overthrowing a sitting president and taking control of the organization” (ibid., 14). In order to facilitate discussions, L. Bargeliotes organized meetings of the Board over two days when all ISUD activities and issues were discussed and approved, and he was unanimously nominated as the candidate for re-election for the presidency.

*A fascist putsch in Olympia*

Strikingly, whereas L. Bargeliotes and the hosts of the 9th Congress were focused on organizational matters and showing hospitality to the guests, “C. Brown and the oppositionists were busy undertaking a smear campaign against L. Bargeliotes and others, spreading totally

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

false and defamatory rumors, and persuading the members to vote against L. Bargeliotes at the forthcoming election” (Danilchenko and Gritsenko 2020, 14).

The sharp contrast between the adherents of dialogue and the “destructive opposition” was evident during the General Assembly and election on June 26, 2012. President Bargeliotes reported that, despite many obstacles, the Society has achieved its goals in organizing the 9<sup>th</sup> Congress and publishing three volumes of Proceedings prior to the congress. The Society was in a good fiscal shape, having approximately \$50,000.00 USD left over, more than ever before, for the new cycle. Participants gave him a warm hand. The overall success opened an opportunity for the further growth of the organization, and president invited participants to discuss the plans for its future.

Surprisingly, however, in stark contradiction to those achievements, C. Brown and Kevin M. Brien (US) launched into a round of provocative questions and false accusations against L. Bargeliotes, which he categorically denied as totally false and a continuation of their campaign for undermining his presidency. Their supporters – Christopher Vasilopoulos (US), Jane Campbell (US), Martha Beck (US), Werner Krieglstein (US), and Mark Lucht (US) from the “destructive opposition” – also participated in this coordinated barrage of personal attacks against outgoing leadership with insults, below any civility, insinuating pseudo-problems and confusing the voting participants. The hostile atmosphere was not conducive to the fair election either. The voting participants could not make an informed choice, free of psychological pressure and manipulation. The electoral process was full of serious irregularities.

The basic democratic norms and the parliamentary procedures were grossly and deliberately violated by the opposition group. They blatantly disregarded L. Bargeliotes’ presiding authority of the Chair and de-facto usurped the administration of the meeting to rush through their agendas. This group dictated their own motions, the other members of the group seconded them, loudly shouted “yes”, and themselves declared their resolutions passed with claps, completely ignoring the other participants.

This group had shown their hegemonic exceptionalism and supremacist arrogance toward the participants from other countries as “peripheric”. The outrage about their bully and hegemonic attitude was expressed by Y.V. Satyanarayana in his September 25, 2012 open letter to the members:

During the process of elections there were violations of parliamentary procedures... This well-organized group from one country [the US] occupied ahead of time the seats with microphones at the conference table, thus the other participants were seating behind. This group monopolized not only the space of the General Assembly, but also the whole time and discourse of the meeting, dominating it and imposing their own agenda. The participants from China, India, Russia, Philippines, and other regions were marginalized not only in a physical sense, having the seats left only back at the ‘periphery,’ but also in the participatory sense, because they were



*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

deprived of an equal opportunity for participation in the discussion and in the whole process of the meeting. The hegemony of one group made it impossible for the others to express their opinions, ask questions, or make their proposals. This was anti-democratic and simply disrespectful. It was shocking for many participants, who were very disappointed, and many of them ‘voted with their feet’ by leaving the room. The reputation of ISUD was severely damaged.

There were many irregularities in the electoral process that were caused by the oppositionists, including their violation of the constitution and their illegitimate nomination of “alternative” and ineligible candidates for the presidency and vice-presidency; their manipulation of the different sets of ballots; and the imposition of their agenda upon the bullied and dominated participants. Because the oppositionists intentionally created a chaotic and hostile atmosphere, the participants were so shocked that many of them left the meeting in protest without casting their votes. As an analogy with national elections, if independent observers from the European Union or United Nations had been monitoring that election and were aware of all the irregularities, they would have declared the election unfair and its results illegitimate and invalid.

*Conspiracy: not in theory but in practice*

Democracy requires openness and transparency, and professional ethics requires honesty, which is a condition for trust. The oppositionists trampled over these principles and plotted their intrigues in secrecy behind the scenes. The staged coup involved the conspiracy of C. Brown’s group in several incidents. One was the illegitimate nomination of C. Vasilopoulos, who was an invited guest speaker who then turned against his host, as an alternative candidate for the presidency. According to the ISUD customary law, only the Board nominates the candidates for president, but C. Vasilopoulos was nominated by the opposition group as their alternative candidate for president from the floor, bypassing the Board. L. Bargeliotis protested against the illegitimate nomination of C. Vasilopoulos and rigged election. Nevertheless, his nomination and election were rushed through and rubber stamped in the chaotic and manipulative atmosphere created by the opposition group which dominated the General Assembly.

In another incident, Andrew Fiala (US), who was previously elected as treasurer, suddenly resigned, which created difficulties for L. Bargeliotis’ presidency. The fact that Keping Wang (WANG, Keping – China), who was the vice president, surprisingly shied away from his expected nomination for the presidency, thus making it possible for the opposition to enthrone their protégé C. Vasilopoulos, also smacks of conspiracy. Most likely, they had made their own deals with the opposition, betraying the trust of the members who had elected them to serve the organization. Shortly after the coup, K. Brien revealed the scope of the conspiracy plot when, in his open e-mail dated July 6, 2012, he reported it as a military victory: “In this connection I am

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

happy to be able to say that three former presidents... have already told me in writing that they would attend the next ISUD Congress (John Rensenbrink, Steve Hicks, and Al Anderson).” Indeed, John C. Rensenbrink and Steven V. Hicks openly endorsed the perpetrators of the coup and then were the keynoters at their illegitimate 11<sup>th</sup> Congress.

Many members characterized this as “a staged coup” and called the conspirators a “junta” and “usurpers”. Christopher Black put it more precisely as “a fascist putsch” (2018, 17).

*The hijacking of the ISUD and demands for its dissolution*

The sharp contrast between the adherents of dialogue and those who lusted for power and money was shown even more clearly after the coup. The former still tried to find an amicable solution to the crisis and rescue the organization. Several members from different countries, such as Eudora L. Pettigrew (US), Peter Dumbuya (Shri-Lanka/US), Y.V. Satyanarayana (India), Dilipkumar Mohanta (India), Charalampos Magoulas (Greece), and Barrie McCullough (Canada), among others, including myself, made a proposal to establish an impartial Independent Committee to investigate the irregularities of election and all disputed issues.

But the putschists were quick to reject this proposal. This only confirmed suspicions of a cover-up and exposed their fear of a truthful revelation about their coup and stolen election. They launched a smear campaign against those who voiced disagreement with the usurpation of power. C. Brown, in his October 21, 2012 open letter objected the establishment of an Independent Committee and on the same breath repeated his fabricated libel against L. Bargeliotes. Dilipkumar Mohanta from India in his October 5, 2012 open letter responded to K. Brien’s calumny: “Mr. Kevin Brien made personal attacks and character assassination of ISUD members... How can it be a society of universal dialogue if you have all colonial attitude towards the members of the developing countries?”

These further developments clearly showed the nature of this group. They demonstrated how far those seizing power through a fascist putsch can go (and how dangerous they can be). They acted like a parody of a military junta of a “banana republic”, trampling over democratic principles and ethical norms, abusing their power, cheating and misleading through their propaganda, bribing loyalists and slandering those who disagreed with their usurpation, and imposing their own agenda upon the membership.

The last straw for the membership, which escalated the crisis, was the usurpers’ arbitrary decision to hold their own “10<sup>th</sup> congress”. They knew that the members would never re-elect them and would vote them out. Thus, they took the ISUD’s name, organizational structure, and funds away from the members and abused them to stage their own illegitimate congress, outside of the membership, as a trick to avoid accountability and to perpetuate their usurpation of power. L. Bargeliotes on behalf of many likeminded members wrote in his June 8, 2014 open letter with

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

the subject line “ISUD is hijacked”, a month before that congress, revealing its illegitimacy and ulterior purpose and warning about its consequences:

Acting as a junta... they hijacked the Society and are imposing their own agenda upon the members, tantamount to usurpation of power. Instead of first properly resolve the disputed issues regarding the rigged elections through an Independent Committee, and only after that normalization let those who will have legitimate authority to act on behalf of the Society, the usurpers are illegitimately organizing “their” congress and the election of “their guys”... Many members feel betrayed; they protested and were forced to break their relationship with this organization.

L. Bargeliotes further explained that “the abuse of the ISUD by the usurpers and its degeneration into their ‘pocket club’ is discrediting the whole purpose of a learned association and compromising the very idea of international dialogue”. He concluded: “Therefore, on behalf of the members of ISUD who are faithful to the principles of the international dialogue, but who cannot accept the trampling of these principles by those who hijacked the organization and degenerated it into something not worthy of its name, as the last resort, I request the *dissolution* of the ISUD”.

Despite the protests of the membership, the junta held their illegitimate congress, misleading the public with self-glorifying propaganda. It was a fraud. Their congress, with the glaring absence of the core members, was not a legitimate ISUD congress, but rather a political show. Most of the participants were not related to the ISUD, misinformed and used by the junta in the manipulated pseudo-election for them to “re-elect themselves”.

The junta has shown that they possess total control over the ISUD’s organizational structure and funds and are using them for their own interests and to perpetuate their grip on power, completely ignoring the membership. Their affront and arrogance in usurping power was a breaking point with the membership, who were indignant at this hijacking. The junta cynically showed their anti-democratic, dictatorial nature and grave abuse of power, thus discrediting themselves in the eyes of the members and alienating themselves from the society. In protest, most of the relatively long-standing members broke their ties with the notorious organization. That was the end of the ISUD.

L. Bargeliotes on behalf of the most of the memberships responded to this usurpation in his December 19, 2014 open letter “ISUD is hijacked and must be dissolved”. This long letter analytically summarized the history of the ISUD and the struggle between the dialogical and monological-authoritarian tendencies within it. He wrote:

The junta’s 10<sup>th</sup> pseudo-conference was just a continuation of the coup in Olympia through staging the elections in a similarly undemocratic and manipulative way... making it a fictitious

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

rubber-stamping of their usurpation: Charles Brown as “treasurer”, and Emilyya Tajsina as “general secretary”... This was not election in a true sense, but rather a dirty political trick, used by usurpers to cosmetically “legitimize” their power and perpetuate control over the organization. It was a planned fraud. But let me make it clear: the original illegitimacy of the organizers of this politically motivated pseudo-conference and staged election, boycotted by the vast majority of the relatively long standing ISUD members, makes their outcome illegitimate.

The pseudo-ISUD should rather be known as “Intrigues, Slander, Usurpation, and Deception.” L. Bargeliotes explained the reasons for the dissolution of the ISUD, because it became “a body without soul, an empty shell for entrenched usurpers, and it lost justification for existence”. The hijacking creates a dangerous precedent and it “discredits the whole idea of the voluntary scholarly association devoted to the international philosophical dialogue. This is unacceptable in the learned societies and in the eyes of international scholarly community”. He concludes: “The pseudo-ISUD should not obfuscate the idea of dialogue and substitute it by spurious demagoguery, misleading and disappointing those who are genuinely interested in scholarly dialogue... This organization actually ceased to be ISUD anymore, it is unable to carry out its purposes and therefore needs to be formally dissolved. The latest development with the illegitimate ‘10<sup>th</sup> conference’ in which the junta ‘re-elected themselves’, perpetuating its usurpation, confirmed *the urgent need of its dissolution.*”

If this letter were read in a courtroom, the jury would be convinced of its truth, and the verdict would be the condemnation of the hijackers and the dissolution of the broken organization.

*“Universal dialogue” through the judicial system*

The junta continued to operate outside of moral and even legal boundaries. They unleashed a libelous “war of words” against the membership, which was not only a violation of ethics and the rules governing organizations but also a breach of the law. This shows how dangerous the attitudes of those who usurp power through a coup and then use it for a vendetta can be.

Charles Brown and his proxy Kevin Brien spread defamatory letters, repeating fabricated allegations that had already been refuted. Because they used the ISUD as a megaphone for defamation, like in a totalitarian regime, it was impossible to obtain justice; the last resort for stopping the calumniators’ slandering was the judicial system. K. Brien deceptively used his college’s letterheaded paper for his libelous letters, and in his aspersions, he broke the law. The former president brought the calumniator to justice and filed a lawsuit for defamation in Baltimore, Maryland. K. Brien had no leg to stand on, and after a year-long process, facing a lawsuit for defamation, he was forced to publicly apologize to his college for his illegitimate use of their letterhead in his libelous letters and to officially retract his false statements, and on

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

February 6, 2016 to notify all ISUD members about this. On April 19, 2016 the attorney at law from Baltimore sent the official letter to the ISUD members confirming that all allegations were groundless and untrue and that they were “categorically and absolutely rejected, in the strongest possible terms”.

The defamatory lie the putschists had used during and after the coup had been unmasked and legally refuted, reconfirming their illegitimacy. Now, the only means of “universal dialogue” is through the judicial system. That was the legal and moral victory of the former president as well as of all honest members of organization who had struggled for truth and justice.

*The pseudo-ISUD based on corporate money and self-glorifying propaganda*

The authors of publications about the ISUD have highlighted the “secret” of how the broken organization, which should have been dissolved a long time ago, still exists. The existence of the pseudo-ISUD is artificially maintained, similarly to a life support machine, by sponsors’ money and self-glorifying propaganda.

Money is key to understanding the hijacking of the ISUD, and the alliance of corporate money and hegemonic ideology is well-known. Christopher Black, using the key investigative principle “follow the money”, found out that the ISUD is sponsored by the so-called “Jens Jacobsen Trust” (Colin Borman, Director). This money passes into the hands of those who control the organization, namely Charles Brown as “president” and Kevin Brien as “treasurer”. With this money, the junta can ignore the members and stage their illegitimate congresses and re-elect themselves, and can also use it as corruptive leverage for their manipulative influence and reward loyalists and collaborationism. C. Black publicly accused the Jacobsen Trust of complicity with the junta: “As my open letter to the managers of the Jacobsen Trust, I would like to ask them to publicly explain its policy and criteria for sponsorship and why it is sponsoring such a notorious organization” (2018, 21). But the managers never responded because, apparently, they were unable to provide a reasonable explanation. As such, *qui tacet consentire videtur*: they thereby admit their complicity and thus share the blame for the damage inflicted by the hijackers in undermining learned associations and the very idea of dialogue.

Self-glorifying propaganda is the main “argument” of the pseudo-ISUD. The junta try hard to put a good face on the ugly nature of the hijacked and degenerated organization. They silenced the reality of the crisis and portrayed a false picture of the ISUD, megalomaniacally mispresenting their parochial group as a locus of “world dialogue”. They also try to attract new members by promising them financial support for participation at their congresses.

The character of this propaganda is evidenced in the role of Emilia A. Taysina (Kazan State Power Engineering University, Russia) who is particularly active in spreading saccharine myths about the pseudo-ISUD and lobbying people to join it in her publications and e-mails. This is

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

also an example of how the corruptive junta recruits collaborationists. This is what L. Bargeliotis wrote about this in his December 19, 2014 open letter: “Emilya Taysina was a new member, since 2012, and nobody knew her... Her surprising emergence as ‘secretary general’... the way to power through opportunistic servility to junta as an instrument of their *politikē* of intrigues. It is not a very honourable role to be usurpers’ Trojan horse of pseudo-ISUD. Sharing their self-serving interests also means sharing blame for damage to the organization and to the ideas of dialogue caused by their cynical abuse and profanation by those who hijacked and destroyed ISUD”.

E. Taysina was the first who attacked L. Bargeliotis after his open letter demanding the dissolution of the ISUD. In her incoherent and unsubstantiated letter, she zealously defended the usurpers and their congress, but that backfired as it revealed shameful sophistry. L. Bargeliotis in his December 27, 2014 open letter convincingly responded to her in an intelligent and respectful manner, pointing out her “logical fallacy of *ignorantio elenchi*, known as the ‘red herring’”, a fallacy of “false comparison”, and other distortions, wrongly equating “international dialogue” with the current “ISUD”.

At a time when the adherents of dialogue were protesting against the usurpation and were trying to resolve the crisis of the organization in a fair manner, E. Taysina eulogized the putschists. She published an article about the “10<sup>th</sup> congress”, ecstatically glorifying the pseudo-ISUD and its leadership while concealing the real crisis of the organization, and this half-truth was a deception (Taysina, 2014b). Also of note is a similar publication by E. Taysina in which she gives a laudatory description of the “mission” of the ISUD, which is rather a Potemkin village (Taysina, 2014a). “After the coup in Greek Olympia in 2012, the desperate junta has tried to spread the corruptive influence of the pseudo-ISUD in other countries, such as Russia” (.Dzhokhadze, 2019, 26).

The most recent example of ISUD propaganda is E. Taysina’s essay “Notes on the International Society for Universal Dialogue”, in which she presented the junta’s version of the history of the organization (Tajsin [Taysina] 2019). This time she glorifies the junta’s illegitimate “11<sup>th</sup> congress”, in which they again re-elected themselves: Charles Brown became “president” and Kevin Brien became “treasurer” (a fox guarding the henhouse).

In her version “this double distortion of the history of the ISUD is just a continuation of putschists’ propaganda, glorifying their hijacking of the organization and defaming the honest adherents of dialogue” (Danilchenko and Gritsenko, 2020, 18).

These distortions remind us of the paradoxical world of George Orwell’s novel *1984*, where a clerk in the Records Department of the Ministry of Truth wiped any inconvenient truth from the public record by sending the documents into “the memory hole”. E. Taysina threw into “the memory hole” the putsch in 2012 and the subsequent struggle within the organization between adherents of dialogue and usurpers. Similarly to Orwellian doublespeak, the crisis is

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

misrepresented as a “triumph”, authoritarianism is a “democratic culture”, the lust for power and money is “values and ideals”, defamatory lies are “ethics”, and the junta’s parochial monologism is “universal dialogue”. But unlike the Orwellian ironic criticism of dystopia, E. Taysina presents her version of history with a straight face, trying to convince others of the lie she herself knows is not true. For a candid mind, it is hard to understand what the reward is for a person to enmesh herself in fabricating this propaganda to dupe the public at the price of losing her own personal and professional reputation.

Any authoritarian history revolves around an authoritarian character, a “Big Brother” (even if he is small-fry). In E. Taysina’s version of history, the central character is Charles Brown, the “boss” for whose need for glorification all this servile fiction is cooked up. “The content and ideas of her essay are exhausted by the abundant quotations of C. Brown, whose trivial sophisms are presented by E. Taysina with reverence and adulation as she exalts the idle talk of a parochial demagog. He poses as a supporter of ‘democratic culture’, of ‘authentic public moral discourse’, of ‘collectively imagin[ing] a better future’, and even flirts with leftist parlance, but this is all expressed in Orwellian doublespeak and de facto sides with hegemonic supremacism as a kind of ‘new normal’” (Danilchenko and Gritsenko 2020, 18).

*The junta’s failed flirtation with “universal dialogue” and “intercultural philosophy”*

E. Taysina continued pedaling the junta’s worn-out dogma “universalism” and “universal dialogue” and related this to C. Brown’s mentioning in passing the desiderata of “a *new form* of universalism—one that began and ended in dialogue” (Brown, *D&U* 2019 (1):14 cited Taysin [Taysina] 2019, 247). But C. Brown failed to provide any explanation of what he meant by this. Instead, this is a continuation of the juggling of “universal dialogue” through a reshuffling of the terms “universalism” and “dialogue”, insinuating only an empty signifier that is void of meaning.

The junta’s failed attempts to present themselves as self-styled leaders of “universal dialogue” and to monopolize the idea of “dialogue” has already been exposed by critics. Junta made this attempt shortly after the coup in 2012, when C. Brown published in the journal *Dialogue and Universalism* (2013, n. 3) under the headline “Universal Dialogue” the papers of his supporters: Kevin M. Brien, John C. Rensenbrink, Emilia A. Taysina, Jean Campbell, and Martha Beck. As I wrote somewhere, their papers are mostly off-topic and fail to explain what they mean by “universal dialogue”, and they mainly glorify the organization under the junta’s rule and its allegedly messianic role as a locus of “universal dialogue”. But this is just a fig leaf, covering the naked non-truth of mystification. “This grandiose ambitiousness juxtaposed with poor performance looked farcical. The abysmal gap between the pretensions of ‘universal dialogue’ and the paltry self-serving attitude of this parochial group is glaring, like a clown car in a circus” (Pizzi 2017, 53).

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

Having failed to justify junta’s pretensions to “universal dialogue”, E. Taysina claims in her “Notes” that after the putsch in Olympia “the ISUD Congresses speak of the great contribution of members of society to the development of intercultural philosophy” (Tajsin [Taysina] 2019, 250). But her only argument for this is the lectures and speeches given at the congresses. Upon “gleaning” the program materials, as she suggested, one can see a mixed bag of different topics, from the digital revolution and globalization to gender issues and ecology, but no intercultural philosophy at all. None of the congresses were on a theme related to intercultural philosophy, nor were there papers related to it. Just like the ISUD having members from different countries does not mean it is truly international, mentioning some papers in a comparison of authors from different countries does not mean developing intercultural philosophy. Evidently, the junta’s claim is unsubstantiated and invalid. As in the case of juggling the terms “universal” and “dialogue”, the claim of the ISUD’s “great contribution ... to the development of intercultural philosophy” is merely a hollow gesture, attributing non-existent merit to themselves. They pretend to be self-styled pundits of “universal dialogue” and to have an epistemological privilege of knowing what “universal”, “dialogue”, and “intercultural philosophy” are, “but their parochial monologism protrudes like the ass’s ears of Midas” (Danilchenko and Gritsenko, 2020, 18).

For anyone who is familiar with the reality of the ISUD, it is obvious that the hijacked organization and the junta’s ideology and attitude are simply incommensurable with intercultural philosophy and are rather antithetical to it. C. Brown, K. Brien and other members of the junta have already shown their authoritarian nature, hegemonic exceptionalism, and intolerance toward “others”, thus any of their pronouncements about interculturality and dialogue just sound hypocritical. Actions speak louder than words: “Their idle talk... is all worth less than nothing. With this demagoguery, they disgrace the noble notions of ‘democracy’ and ‘dialogue’, undermine the trust in intercultural scholarly dialogue, and instead de facto impose their hegemonic supremacism as a kind of ‘new normal’” (Black 2018, 23). The devil speaks from the pulpit.

Now the junta is making their claim regarding intercultural philosophy. But at best, the junta mimics worn-out “liberal multiculturalism” in its failed version. The politics of liberal multiculturalism hijacked popular ideas of diversity, but it only paid lip service to minority cultures and later on, with a neoconservative political shift, it betrayed them, turning toward homogenizing hegemonic integration. The junta’s views rotate within the framework of the universalistic-hegemonic version of that failed liberal multiculturalism.

The junta is unable to offer anything new and valid: their stance presumes the perpetuation of the existing neoliberal-neoconservative regime and world order, only cosmetically embellished by “universal dialogue” or lip service to liberal multiculturalism while preserving the hegemonic structure and ideology. To this is simply added a mention in passing as a social ideal and a declared goal of the ISUD “to promote in theory and in practice the ideals of universality as the most effective means of gradually realizing a decent, peaceful and fair world order” (Tajsin



*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

[Taysina] 2019, 246). The junta’s idea of “universality” is hegemonic, meaning a universalized hegemony, and they have already shown what this means in practice. The result of their demagoguery and usurpation has been proven to be disastrous, though fortunately limited in scale, ruining only one organization. But it is sufficiently demonstrative to show that this kind of theory and practice must be rejected to avoid such disasters on a larger scale.

This study of the hijacking of the organization shows the attitude of those “without a sense of justice” (Cortina 1998, 67), for whom ends justify means and might makes right. They place their selfish personal interests and their lust of power and money above the interests of the others and cynically disregard the public interests, substituting them by the interests “of the mafias, of group solidarity, of the *cosa nostra*, which sows almost insurmountable obstacles to any social justice project” (ibid., 14). This malicious pact spreads a hostile atmosphere through the tricks and intrigues of “mafia procedures of sabotage” that do not go beyond the exchange of rewards and favors between the group members. To this is opposed the assertion of the importance of a public ethics, local and global, which is good and useful for the world order.

After the scandal of the hijacking of the ISUD, it should have been dissolved, as was demanded by the membership and for the reasons stated in L. Bargeliotis’s open letters of June 8 and December 19, 2014. The junta’s refusal only aggravated this shocking situation and made it increasingly pathological when they used the organization to attack its members, and honest scholars were forced to seek justice and protection from these defamatory attacks in the judicial system.

The hijackers are parasitizing on the name and funds of the organization, exploiting the people’s interests in dialogue, posing as its promoters, misleading them through their propaganda, and trying to attract those who are interested in this theme, trapping and disappointing them as a result, and thus creating mistrust and damaging international philosophical dialogue.

Although the usurpers have kept their grip on power, the disgraceful stigma of illegitimacy remains indelible on them and on all pseudo-congresses organized by them. They have stolen the organization from the membership and are using it as their “private club” for their own purposes. Just as laundering stolen money does not make it legal, so the cosmetic reshuffling of the Board in farcical “elections” while the junta keeps its totalitarian control with Charles Brown as the “power behind the throne” does not make them or the hijacked ISUD legitimate.

The demand for the dissolution of the pseudo-ISUD remains relevant. As I have written before, “The ISUD, incorporated in the State of Maine, is governed by the Maine Nonprofit Corporation Act, which has provisions for the removal of officers engaged in dishonest conduct or gross abuse of authority, and for dissolution of the organization if it does not carry out its purposes” (Pizzi 2017, 57). This has also been stressed by other authors: “The current pseudo-ISUD is illegitimate and anti-dialogical, and it is incompatible with the principles of the FISP

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

and is compromising its reputation... The FISP has provisions for the exclusion of members, and the removal of this notorious simulacrum is well overdue” (Danilchenko and Gritsenko, 2020, 21).

*Intercultural dialogue versus hegemonic monologic unilateralism*

Historically, the underside of modernity was full of violence and inhumanities, including slavery, the shadows of which accompanied the history of modern and contemporary Western thought. This process has been possible with the consent of associations and groups that have ensured a type of toxic consensus, in order to guarantee domination and exploitation and, in this way, eliminate interculturality and impose a *mono-cultural* world system (Pizzi 2016, 187).

The participants of this discussion in *Topologik* see the hijacking of the ISUD as a phenomenon through which we can see broader problems of the obstacles hindering dialogue. They discern the meaning of the putsch and its consequences correctly. The hijacked pseudo-ISUD has become a megaphone of the authoritarian junta and a gift to the anti-democratic forces that hinder intercultural dialogue: “It is not an independent scholarly association, but rather it is now similar to neoconservative think tanks sponsored by corporate money and promoting their ideologies” (Black 2018, 23).

Efforts to promote intercultural dialogue, in theory and in practice, are taking place within and are influenced by the more general struggle between dialogic and monologic tendencies in the realms of politics and ideologies. Obstacles to dialogue are created by the monologic mindsets of self-seeking individuals, authoritarian power, supremacist exceptionalism, and fundamentalism. There are also policies obstructing dialogue that are interwoven in general policies, thwarting ideas and movements toward genuine democratic relationships within societies and among nations.

Hegemonic domination can show itself at all levels – from inside organizations to among nations. The hegemonic power operates by *divide et impera* and does not want normal dialogical relationships that unite people in solidarity and in a struggle for liberation. Thus, the hegemonic power tries to destroy learned dialogical associations by infiltrating them, eroding them from the inside, and degenerating them into megaphones for hegemonic corporate ideology and politics. As C. Black writes: “It struck me that the individuals who took over the learned society were from the United States and acted in the bullying manner... The consequence of their assault on the Society and its purpose indicates that the reason behind it was to sabotage any attempts to engage in true international dialogue as equals” (2018, 23). The ISUD became one such target in the “culture wars” wedged by the global empire against the unique cultures of minorities and decolonized nations and against emerging philosophies rooted in these cultures with their liberational potential.

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

Hegemonic policy is driving toward the privatization of non-governmental organizations and their subjugation to US interests. Learned associations that promote intercultural dialogue are viewed as a challenge by the forces interested in the preservation of hegemonic monologic unilateralism and the status quo of domination. The ideas of intercultural dialogue and organizations promoting it have become the targets of those political-ideological forces: “The result is the effective elimination of this society [ISUD], its suppression by other means. This technique of infiltrating organizations and world bodies whose stated purpose is justice, protection of human rights or dialogue, is seen in the control the United States influences even in various United Nations bodies a prime example being the Human Rights Council. Instead of openly destroying these bodies they take them over as if by a virus and then use their structures and reputations for the benefit of its geo-strategic interests” (Black 2018, 23-24).

## **2. Intercultural philosophy for intercultural dialogue**

In brief, intercultural philosophy emerged in the late 1980s and early 1990s as an alternative to the traditionally Eurocentric or Western-centric view of philosophy and as a response to the growing presence of Latin American, African and other culturally-rooted philosophies. Intercultural philosophy substantiates the cultural embeddedness of philosophy, the value of the diversity of cultures and the need for their mutually beneficial dialogue (Mall, 2000; Wimmer 1998).

The baselessness of the pretensions of the pseudo-ISUD to its “contribution to intercultural philosophy” and intercultural dialogue is even more evident when compared to the existing tradition of intercultural philosophy. Accordingly, I would like to take a brief look at genuine intercultural philosophy.

### *The intercultural transformation of philosophy and society*

Two main paradigms of interculturality can be distinguished: one is the “intercultural-liberation paradigm” developed by Raúl Fonet-Betancourt; the other is Raimon Panikkar’s “intercultural-interreligious paradigm” (Vallescar 2000). Fonet-Betancourt’s conception of intercultural philosophy has its roots in Latin American philosophy of liberation and articulates its ethical-political themes. He developed the project of the intercultural transformation of philosophy. It indicates profound changes in the theoretical framework for understanding philosophical questions in light of the fundamental role of culture in the development of philosophy. A philosophy that accepts intercultural dialogue as a context of its reflection enters into a process of transformation that requires a new understanding of philosophy, its methods, its

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

history, and its role in society. It leads to a decisive step from a “monocultural” model of philosophy to an “intercultural” model (Fornet 2001, 29-32).

The conception of intercultural philosophy is applied by Fornet-Betancourt more specifically to the further transformation and development of Latin American philosophy. His approach to intercultural philosophy is a combination of theory and practice. It is not just a set of ideas, but a program of transformation of philosophy and society.

In his conception of intercultural philosophy, Fornet-Betancourt provides an explanation of the notions “philosophy” and “interculturality”. Philosophy had become a prisoner of the Western tradition; thus the task is to free it and open it to other traditions. The understanding of philosophy as a contextual task goes beyond the reduction of philosophy to a discipline, to free it from the interests implicit in the dominant institutionalized academic formation, thus making it possible to meet it in many different places and in an irreducible multiplicity of forms of expression – that is “de-philosophize philosophy” (Fornet 2001, 266-269; 2009, 643). “And this does not only mean breaking the monologue that philosophy maintains”, he writes, but “in addition to that necessary de-monologization this implies freeing it from the limits imposed by academic institutionalization according to the canon of the hegemonic tradition” (ibid.,644).

His approach takes the Eurocentric monoculturality of the predominant understanding of philosophy and opposes it to contextual philosophies with diverse cultural matrices. Philosophy should be understood as contextual knowledge, a knowledge of realities, which is fundamentally practical, articulated in alternative and liberating social movements, and is thereby integrated into a project of realization of those desirable alternative realities, and thus intervening in the course of history.

In applying the conception of the intercultural transformation of philosophy to Latin America, Fornet-Betancourt points out the need for opening philosophy to indigenous and Afro-American traditions, to their symbolic universes, their imaginaries, their memories, and their rites, and to approach it not as an object of study but as a living word of subjects with whom it is necessary to learn and study together. This transformation of philosophy comes from the demands of intercultural dialogue. Intercultural dialogue breaks with monolingual parochiality. For that Fornet-Betancourt proposes the intercultural transformation of reason, that is not a monolingual and parochial reason, but rather the consideration of a rationality from a process of inter-contextual and intercultural relationships. Its goal is to achieve “a philosophy that is the house in which all the peoples and cultures of the continent can freely articulate their memory and their word as living subjects” (Fornet 2009, 645).

Regarding the conception of “interculturality”, Fornet-Betancourt views it as a practical and theoretical exercise of life and an interpretation of one’s own culture. Interculturality is not limited to strictly rational or philosophical aspects; it also has a practical dimension. Interculturality is a quality that any person and any culture can obtain from a concrete life

*The Hijacked "International Society for Universal Dialogue" Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

practice in which their relationship with the other is cultivated by rational communication through concepts and based on an experience, on letting ourselves be "touched" by the other in our daily lives.

Fornet-Betancourt offers a relational conception of interculturality as a relationship between people: it is a quality that we experience in our everyday life in the practical sense in our contacts with the other, when we share our life and our history with the other. There is, therefore, a practical knowledge of interculturality "which we need to cultivate in a reflective way, and with a plan to organize our cultures alternatively from it, so that interculturality becomes an active quality in all our cultures" (2009, 640).

He also stresses that interculturality or intercultural dialogue is not something given, but rather a need, a task, or a program that is yet to be done. Pursuing it would reveal the variety and diversity of America. This is necessary for two interrelated reasons: one is to undo the consequences of colonialism and to stop the colonization of humanity by today's hegemonic civilization, with its oppression and exclusion of the "other". The intercultural dialogue represents an alternative by which to correct injustices and to redirect history along paths of coexistence in solidarity. Work for intercultural dialogue in Latin America must be guided by the principles of liberation and justice: "The need for intercultural dialogue in Latin America is presented with a double dimension of normative obligation: to repair the guilt for the victims of colonialism and to promote a new just order, recognizing the other in his/her dignity and collaborating in the enterprise of his/her liberation" (Fornet 2009, 643).

The imperative of intercultural dialogue has its challenges. It requires the full-fledged development of minority cultures, such as those of indigenous peoples and African descendants in America. All of this, Fornet-Betancourt stresses, should not be imposed from the top by the governing elites but decided by the peoples themselves at the grassroots level. The development of intercultural dialogue is viewed as an indispensable means for the true recognition of the "other" and for a new order of dialogic cultural interrelations. This implies an urgent need to correct the asymmetry in current power structures and to create equal conditions for the full development of all cultures.

In combining theory and praxis, Fornet-Betancourt highlights the practical utility of an interculturally transformed philosophy. Beyond theoretical matters, it points to a new way of exercising the philosophical task for the benefit of the improvement of social and cultural conditions for human beings. An interculturally transformed philosophy helps us to understand the value of cultural diversity. Cultural differences and their corresponding ways of life are enriching our lives. This understanding of cultural differences is important for the concrete praxis of tolerance and pluralism. An interculturally transformed philosophy is the contribution to a policy that seeks to implement the right of peoples not only to have their own worldviews but also to enjoy their own ways of living.

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

Intercultural philosophy fulfills its role in the critique of the imperial ideology of homogenizing globalization of neoliberalism with its “model” of democracy and culture. It contributes to the search for alternatives to hegemonic globalization, offering a different conception of the history of all peoples with their differences and with appreciation of their memories – that is, not a linear history, reduced to progress in its Western sense, but a multiverse history, with many possible perspectives and futures. This vision constitutes, according to Fernet-Betancourt, an important ingredient for a social praxis aiming at “a multiverse world built from below as a fabric of solidarity between cultures that communicate without losing their contextual roots” (Fernet 2009, 646).

The intercultural transformation of philosophy states principles of changes in philosophy, which are then further expanded and applied in intercultural dialogue and dialogical relationships with the other at all levels: intersubjective, social, intercultural, interreligious, political, and international. The ideas of plurality, of the recognition of the other, of grassroots political initiatives such as self-government, of the genuine democratization of society – all this resonates with and is elaborated in social and political theories.

*The spiritual dimension of intercultural dialogue*

Intercultural philosophy is distinguished by its spiritual dimension. This was elaborated by Raimon Panikkar, who bridged both intercultural and interreligious dialogues. He stressed that the urgent task was “to restore or install the dialogical dialogue in human relations among individuals, families, groups, societies, nations, and cultures” (Panikkar 1999, 32).

Fernet-Betancourt articulates the spiritual dimension of intercultural dialogue. He examines the relationship between philosophy and spirituality from the cultural experience of Latin America, which includes, along with secular cultures, Christian, Indigenous and Afro-American cultures and religions. Latin American philosophy asserts cultural and spiritual values as opposed to positivism and “instrumental rationality”, which accompanied capitalist exploitation and hegemonic domination: its aim is “to develop a culture that can ultimately respond to the question of man’s ultimate destiny, that is, to the question of the meaning of life and of history” (Fernet 2016, 49). The question of spirituality or religiosity is taken up as a question of the reconnection of human beings with the Absolute, that is, of the foundational experience that enables man to feel himself as the authentic one, the “new man”. This topic is related to the theme of commitment to the transformation of the world. Fernet-Betancourt writes about the main result and the perspective of the spiritual turn carried out by Latin American philosophy: “Philosophy must recognize in spirituality the dimension of the spirit that not only

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

potentiates it ‘theoretically,’ to gain fuller knowledge, but also motivates it ‘practically,’ to act ‘well’ by doing good in the world” (ibid., 62).

The intercultural transformation of philosophy, as carried out in Latin American philosophy and culture, served as an example for emerging philosophies in other regions, such as Latino/a philosophy and African-American philosophies in the United States and African philosophy, helping them, on the one hand, to develop their own culturally embedded thought and, on the other, to be in dialogue with other philosophical currents and elaborate their intercultural dimensions. The ideas of cultural and social-political transformation, as well as of regaining spiritual traditions, are very relevant for people striving for their liberation.

The theoretical development of intercultural philosophy is accompanied and stimulated by practical-organizational efforts in promoting intercultural philosophical dialogue. Since 1989, Fernet-Betancourt has organized nineteen biannual International Seminars of the North-South Dialogue Program. Since 1995, he has coordinated the biannual International Congresses of Intercultural Philosophy; thirteen have taken place so far in different local contexts in Asia, Europe, and Latin America. Their main intention is to transform philosophy into a dialogue with the cultural diversity of humanity and, in this way, lay the foundation for a more just and supportive coexistence in cultural diversity. The variety of locations of the congresses facilitates intercultural dialogue and openness toward new contextual worlds of life, turning them into meeting places for different cultures and centers of debate on the great questions of humanity. An important stage in the development of intercultural philosophical dialogue was the establishment of the International School for Intercultural Philosophy (EIFI). It became a permanent center for seminars, publications, and for the coordination of various activities for promoting intercultural dialogue.

This intercultural dialogue is also actively promoted through various publications. *Concordia: International Journal of Philosophy*, of which Fernet-Betancourt is Editor, has been published since 1982 and contributes to the development of philosophy from an intercultural perspective. *Concordia* has also published a series of monographs. Fernet-Betancourt is also the Editor of the series “Traditions of Thought in Dialogue: Studies for Liberation and Interculturality”, publishing the papers of International Congresses of Intercultural Philosophy and other materials on intercultural dialogue. Of note is the volume titled *Zur Geschichte und Entwicklung der Interkulturellen Philosophie* (Fernet 2015), which provides a panoramic picture of the genesis and development of Intercultural Philosophy in Africa, Arab world, Asia, Europe, Latin America, the United States and Canada. Through these publications, the international philosophical community and those interested in the subject are informed about the development of intercultural philosophy.

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

*Concluding Remarks*

Participants in this ongoing discussion in *Topologik* have highlighted the importance of intercultural dialogue at a time when the world is facing a twofold threat: it is under pressure from homogenizing hegemonic globalization and is being torn apart by ultra-nationalistic fragmentation. Participants have expressed grave concern about the many obstacles to intercultural dialogue: autocratic regimes, ideological fundamentalism, and the monologic sophistry of “authoritarian personalities” posing as zealous leaders of “universal dialogue”. They have suggested some remedies for preventing vicious power struggles and authoritarian hijackings of organizations, including learned associations. Philosophers and the reasoning public should be aware of this threat and counter it, first of all, by separating genuine dialogue from simulacra. Of the many lessons to be learned from the case of the hijacked ISUD, perhaps the most important is the eye-opening liberation from the previous illusions of careless complacency regarding conditions for dialogue and an understanding of the bitter truth that, in a conflicted world, intercultural dialogue is inevitably exposed to and drawn into the struggle of ideas related to certain policies and the vested interests behind them.

An analysis of the crisis of the hijacked ISUD and its broader political-ideological context reveals a cluster of obstacles to dialogue. This may break some illusions, but this is no reason to be discouraged and give up; instead, it gives us a better understanding of what hinders dialogue and what needs to be done to remove these obstacles and create favorable conditions for dialogical relationships at various levels: intersubjective, social, and intercultural.

Since the development of dialogical relationships depends to a large degree on social conditions, intercultural philosophy, which theoretically grounds the struggle for the recognition of cultural diversity and dialogue, plays an important transformative role in enlightening people, forming intercultural and global consciousness and solidarity, and inspiring a creative search for positive alternatives for society and world order.

Intercultural philosophy is underpinned by humanistic ideas of the liberation and transformation of society, an alternative to the existing regimes. In today’s world, there is a growing need to find solutions and positive alternatives to the manifold global and social problems for a more humane world. Intercultural philosophy thus becomes more significant in its transformative potential for philosophy and society. It provides the basis for critical evaluations of the existing order (including in the realms of ideas and cultures) and is an important source of ideas and inspiration for positive alternatives. This gives hope to those who are striving for dialogical relationships in a more peaceful, just, and humane world.



*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

*References*

- Apel, Karl-Otto. 1993. “Discourse Ethics as a Response to the Novel Challenges of Today’s Reality to Coresponsibility”. *The Journal of Religion* 73 (4): 496-513.
- Black, Christopher. 2018. “Separating Genuine Dialogue from Simulacra – The ‘International Society for Universal Dialogue’ as a Parody of Itself”. *Topologik* 23: 9-25.
- Cortina, Adela. *Hasta un pueblo de demonios: Ética pública y sociedad*. Madrid: Taurus, 1998.
- Danilchenko Tatiana Y. and Gritsenko Vasily P. 2020. “In Defense of Genuine Dialogue vs. the Spurious Monologism of the ‘International Society for Universal Dialogue’”, *Topologik* 27: 5-24.
- Dzhokhadze, David V. 2019. “Intercultural Philosophy versus the Monologic Sophistry of the ‘International Society for Universal Dialogue’”. *Topologik* 25: 9-30.
- Fornet-Betancourt, Raúl. 2001. *Transformación intercultural de la filosofía*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Fornet-Betancourt, Raúl. 2009. “La filosofía intercultural”. In *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y “latino” (1300-2000)*, edited by Enrique Dussel, Eduardo Mendieta, Carmen Bhórques, 639-646. México: Siglo XXI.
- Fornet-Betancourt Raúl. 2012. *Interculturalidad, crítica y liberación*. Aachen: Wissenschaftsverlag Mainz.
- Fornet-Betancourt Raúl. 2016. *Filosofía y espiritualidad en diálogo*. Aachen: Wissenschaftsverlag Mainz.
- Fornet-Betancourt Raúl (Hrsg.). 2015, *Zur Geschichte und Entwicklung der Interkulturellen Philosophie*. Aachen: Wissenschaftsverlag Mainz.
- Habermas, Jürgen. 1984. *Reason and the Rationalization of Society (The Theory of Communicative Action, Vol. 1)*. Translated by T. McCarthy. Boston: Beacon Press.
- Mall, Ram A. 2000. *Intercultural Philosophy*. Boston: Rowman & Littlefield Publishers.
- Panikkar, Raimundo. *The intra-religious dialogue*. Rev. ed. New York: Paulist Press, 1999.
- Pizzi, Jovino (org.). 2013. *Mundo da vida, interculturalidade e educação*. Pelotas: Editora e Gráfica Universitária.
- Pizzi, Jovino. 2016. *El mundo de la vida. Husserl y Habermas*. 2 ed., Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica Silva Henríquez.
- Pizzi, Jovino. 2017. “Parochial monologism under the guise of ‘universal dialogue’ (ISUD)”. *Topologik* 21: 43-58.
- Taysina, Emiliya A. 2014a. “About the International Society for Universal Dialogue and its Constitution”. *Vestnik of RPhS the journal of Russian Philosophical Society* 2 (70): 101-104.

*The Hijacked “International Society for Universal Dialogue” Must Be Dissolved:  
Monologic Sophistry versus Dialogic Intercultural Philosophy*  
Jovino Pizzi

Taysina, Emiliya A. 2014b. “The jubilee X World Congress of the International Society for Universal Dialogue”. *Vestnik of RPhS the journal of Russian Philosophical Society* 3 (71): 40-43.

Tajsin (Taysina) Emiliya A. 2019. “Notes on the International Society for Universal Dialogue”. *Dialogue and Universalism* 29 (2): 243-252.

Vallescar, Diana de. 2000. *Cultura, multiculturalismo e interculturalidad: hacia una racionalidad intercultural*. Madrid: El Perpetuo Socorro, 2000.

Wimmer, Franz. 1998. “Introduction to intercultural philosophy”. *Topoi: An International Review of Philosophy* 17 (1): 1-13.

## Skizzen zur Ästhetik der Existenz – erster Teil

Peter Prøhl-Hansen<sup>1</sup>

*Zusammenfassung:* Die Frage nach einer Ästhetik der Existenz bezieht sich einerseits auf das Vernehmen des Daseins und andererseits auf das Schöne des Daseins. Die Reichweite des Begriffs der Kunstfertigkeit, die *téchne*, ist hier von wesentlicher Bedeutung, da er nicht nur die Kunst als solche anspricht, aber auch den handelnden Menschen, der durch seine Subjektivierungsformen eine seiner Wahrheit entsprechende Gestalt hervorzubringen vermag. Die Frage nach einer Ästhetik der Existenz richtet sich deshalb unbedingt an die alltägliche Lebenspraxis, wodurch eine Kunst der Lebensführung zur Geltung kommen kann. In der Freiheit des Selbstbezuges öffnet sich ein konstruktiver Spielraum, der eine Ästhetik der Existenz möglich macht.

*Schlüsselwörter:* Gemeinsinn, Kunstfertigkeit, Selbstbezug, konstruktiver Spielraum

## Sketches for the aesthetics of existence – part one

*Summary:* The question of an aesthetics of existence concerns the perception of existence and concurrently the beauty of existence. In this context, the scope of the concept of craftsmanship, the *téchne*, is essential. This is because it refers not only to art as such, but also to man as an acting being; in this capacity and through forms of subjectification, man is capable of producing a figure that corresponds to his own truth. Therefore the question concerning an aesthetics of existence is necessarily based on everyday practice, by way of which an art of living can come into its own. In the freedom of self-reference, a constructive leeway opens, which enables an aesthetic of existence.

*Keywords:* common sense, craftsmanship, self-reference, constructive leeway

---

<sup>1</sup> Peter Prøhl-Hansen (Dr. Phil) is born in 1965 in Denmark and has been living in Germany between 1973-2009. He completed his doctorate in 2016 at *Technische Universität Darmstadt*. His research focus is Existential Philosophy and its importance for everyday life. He is, among other things, the author of the volume: *Philosophie des Alltäglichen. Philosophie im Übertrag – Aspekte der Philosophie und die Wirksamkeit des Menschen im alltäglichen Lebensvollzug und in Grenzsituationen*, Reihe: Existenz und Autonomie 4, Lit Verlag GmbH & Co. KG Wien, Zweigniederlassung Zürich 2017.

*Gedankliche Voraussetzung für eine Ästhetik der Existenz*

Der Gedanke einer Ästhetik der Existenz spricht von seinem Worte her zunächst das Bedenken an. Nämlich das Bedenken einerseits dessen, was wir Ästhetik nennen, andererseits dessen, was wir Existenz nennen, und wiederum umfasst dieses Bedenken den Bezug des einen zum anderen. Der Begriff Ästhetik (aisthēsis) besagt seiner Herkunft nach das Wahrnehmen, Spüren oder Vernehmen von etwas. Das Wort Existenz (existēmi) heißt seiner Herkunft nach etwas, das vorhanden ist, etwas, das *da* ist. Existenz meint so auch das Da-sein. Ästhetik der Existenz meint dann zunächst das Vernehmen des Daseins. Für den Menschen als ein denkendes und sich seiner selbst bewusstes Wesen bedeutet Dasein aber noch mehr, als das bloße Vorhandensein, weil der Mensch durch sein Verstandesvermögen, seinem Bewusstsein und dem damit verbundenen Selbstbezug vor dem Horizont seiner Lebenswelt in der Lage ist ein *Ich-bin-da* zu sagen, und insofern dem bloßen Dasein noch mehr abverlangt; nämlich ein *bestimmtes* Da sowie ein *Wer* und *Was* bin ich und ein *Wie* des Seins. Ästhetik der Existenz als das Vernehmen des Daseins umfasst insofern alles Fragen, Urteilen, Wählen, Bestimmenwollen und Tätigsein im Verhältnis zwischen dem Selbstbezug und den Bedingungen der jeweiligen Lebenswelt, in der der Mensch sich befindet. Sicherlich wird ein mancher durch den Titel auch unweigerlich an die Textsammlung *Ästhetik der Existenz*<sup>2</sup> denken, die eine Reihe von Schriften zur Lebenskunst von Michel Foucault enthält, die aber hier zunächst nicht den Ansatz bilden, auf die ich mich aber im späteren Verlauf noch beziehen werde. Wenn wir nun im Alltäglichen Sprachgebrauch den Satz 'Ästhetik der Existenz' aussprechen, dann bedenken wir zugleich den Bezug des einen zum anderen und stellen dabei die Frage inwieweit die Existenz ästhetisch sei, denn der Begriff der Ästhetik übersteigt hierbei seine ursprüngliche Bedeutung des Vernehmens. So verstehen wir unter ästhetisch doch vielmehr das Schöne, Gelungene, Wohlproportionierte und nach dem rechten Maß Entworfenene, etwas, das unseren Sinnen gefällt, obwohl Ästhetik als solche auch das Unangenehme, Hässliche und Widerliche umfasst, wodurch eben ihre Herkunft als das Vernehmen immer noch spricht. Durch diese alltägliche Fragestellung erweitert sich also nun der Begriff der aisthēsis ausgehend von dem reinen Vernehmen und rückt in den Gesichtskreis des Erkennens, des Urteilens und Bestimmenwollens des Vernommenen. Dieses setzt aber voraus, dass es einen Maßstab gibt, nach dem sich das Urteilen und Bestimmen richten kann. Zum einen ist diesbezüglich die reine unmittelbare Empfindung des Gefallens oder Missfallens durch das Vernehmen zu nennen, und zum anderen liegt aber in unserem Bewusstsein schon eine kulturell und gesellschaftlich bedingte Vorstellung, eine Idee, ein Begriff oder eine Erfahrung vor, die darüber entscheidet, ob das Vernommene dem entspricht, was als ästhetisch *gilt*. In Hinblick auf den Begriff des Ästhetischen spricht Kant zum Beispiel von einer Zweideutigkeit, die in der Begrifflichkeit des Ästhetischen liegt und unterscheidet diesbezüglich die ästhetische Vorstellungsart, die sich als objektiver Sinn auf das Erkenntnisvermögen bezieht und sich an einen Begriff bindet von jener ästhetischen Vorstellungsart, die sich auf das Gefühl der Lust und Unlust bezieht, welches Vermögen, neben der Erkenntnis und der Begierde, eines der Vermögen sei, auf das sich das menschliche Gemüt zurückführen lässt. Nach Kant ist die Grundlage aller Erkenntnis die Wahrnehmung, die Sinnlichkeit der Empfindung, denn durch die Wahrnehmung wird uns

<sup>2</sup> Michel Foucault: *Ästhetik der Existenz – Schriften zur Lebenskunst* (orig. Dits et Écrits, 1994)

das gegenständliche überhaupt erst *gegeben*, welches Gegebene durch das Vermögen des Verstandes dann aber *gedacht* werden kann. Der Verstand ist diesbezüglich das Vermögen der Erkenntnis des Allgemeinen. Die Urteilskraft kennzeichnet das Vermögen das durch die Wahrnehmung Gegebene und Besondere unter einen *allgemeinen Sinn* zu subsumieren und ist in dem kantischen System an das Gefühl der Lust und Unlust gebunden. Die Vernunft wiederum, die zur Bestimmung des Besonderen durch das Allgemeine dient, ordnet er dem Begehungsvermögen zu. Der Begriff der Ästhetik bezieht sich also zunächst auf die sinnliche Wahrnehmung und die damit verbundene Anregung und Empfindung und bindet sich einerseits an einen erkenntnistheoretischen Zusammenhang und andererseits bezogen auf das Urteilen an das Gefühl der Lust und Unlust, welche Sinnlichkeit, neben allen anderen Sinnen, nicht zur Erkenntnis beitragen, denn diese ist, wie Kant sagt, „bloß subjektiv, da hingegen alle übrige Empfindung zu Erkenntnis gebraucht werden kann. Also ist ein ästhetisches Urteil dasjenige, dessen Bestimmungsgrund in einer Empfindung liegt, die mit dem Gefühle der Lust und Unlust unmittelbar verbunden ist“ (Kant 1790, S. 37). Diesbezüglich unterscheidet Kant das theoretische, praktische und ästhetische Urteil. Nun bezieht sich der Begriff der Ästhetik, und das liegt in unserem Sprachgebrauch, insbesondere seit Alexander Gottlieb Baumgarten, der die Ästhetik als Wahrnehmungslehre zur philosophischen Disziplin erhoben hat und seit Kants Kritik der Urteilskraft, auf das *Schöne*. Das Schöne, so sagen wir wiederum, sei Geschmackssache und eine subjektive Angelegenheit. Wir sprechen diesbezüglich ja auch von einem ästhetischen Bewusstsein, einer ästhetischen Erfahrung und eben dem Geschmack, welche Vermögen des Urteilens tief in uns verankert sind. Kant benennt diesbezüglich die Fähigkeit des Menschen darüber zu entscheiden, was schön sei, das Geschmacksurteil und stellt diesbezüglich in der Kritik der Urteilskraft ja die unumgekehrliche Frage „auf welche Art wir uns einer wechselseitigen subjektiven Übereinstimmung der Erkenntniskräfte unter einander im Geschmacksurteile bewußt werden, ob ästhetisch durch den bloßen innern Sinn und Empfindung, oder intellektuell durch das Bewußtsein unserer absichtlichen Tätigkeit, womit wir jene ins Spiel setzen“ (Kant, 1790, S. 133, B 30,31). Wenn wir sagen, dass etwas Geschmackssache sei, dann sprechen wir zwar zunächst die sinnliche Auffassung des einzelnen an, deuten aber zugleich auch darauf, dass wenn etwas Geschmackssache ist, dass es so etwas wie einen allgemeingültigen Sinn gibt, der der Geschmackssache und dem Urteilen die Richtung weist. Gadamer zeigt darauf, „ dass der Geschmack in der ästhetischen Erfahrung das nivellierende Moment darstellt. Als nivellierendes Moment ist er jedoch auch ausgezeichnet als der »Gemeinsinn«“ (Gadamer, 1977, S. 32). Nun sagt Kant, dass das Schöne ein „Gegenstand des Wohlgefallens ohne alles Interesse“ ist (Kant, 1790, S. 124, B 17, 18). Der Begriff des *Interesses* deutet bei Kant auf die Spanne zwischen der sinnlichen Auffassung des Einzelnen und einem allgemeingültigen Sinn, denn wie er in einer Fußnote erläutert, kann ein „Urteil über einen Gegenstand des Wohlgefallens [...] ganz uninteressiert, aber doch sehr interessant sein, d. i. es gründet sich auf keinem Interesse, aber es bringt ein Interesse hervor; dergleichen sind alle reine moralische Urteile. Aber die Geschmacksurteile begründen an sich auch gar kein Interesse. Nur in der Gesellschaft wird es interessant, Geschmack zu haben“ (Kant, 1790, S. 117, B 7). Für das *Schöne* und die Beurteilung dessen, bedeutet dies, „da es sich nicht auf irgend eine Neigung des Subjekts [...] gründet[...], muß es daher als in demjenigen begründet ansehen, was er auch bei jedem andern voraussetzen kann“ (Kant, 1790, S. 124, B 17, 18). Es geht hierbei letztlich, und das scheint mir einer der wesentlichen Angel-

punkte zu sein, um die schwer zu verortende Scheidelinie zwischen einem persönlich-privaten Interesse gegenüber einem öffentlichen Interesse. So wie das praktische, auf die moralische Handlung bezogene, Urteil durch die Absonderung aller Neigung zu Gunsten der Achtung vor dem Gesetz zur Geltung kommen soll, so versucht Kant diese diffuse Scheidelinie dadurch zu klären, indem er fordert, dass „dem Geschmacksurteile, mit dem Bewußtsein der Absonderung in demselben von allem Interesse, ein Anspruch auf Gültigkeit für Jedermann, ohne auf Objekte gestellte Allgemeinheit anhängen“ (Kant, 1790, S. 125) muss, und dass „damit ein Anspruch auf subjektive Allgemeinheit verbunden“ sei (Kant, 1790, S. 125). Mit dem Begriff der *subjektiven Allgemeinheit* schlägt Kant gewissermaßen eine Brücke zwischen dem Privaten und dem Öffentlichen; Grundlage und Notwendigkeit für die vermittelnde Eigenschaft dieser Brücke ist die Mitteilung der Empfindung als eine die Geschmackssache Angehende. Ohne diese Mitteilung bleibt das Interesse sozusagen stumm und nur dem Privaten angehörig. Insofern müssen die Geschmacksurteile „ein subjektives Prinzip haben, welches nur durch Gefühl und nicht durch Begriffe, doch aber Allgemeingültigkeit bestimme, was gefalle oder mißfalle. Ein solches Prinzip aber könnte nur als ein Gemeinsinn angesehen werden“ (Kant, 1790, S. 157, B 65). Dieser Gemeinsinn ist letztlich der Horizont den man immer wieder erreicht und der den Gedanken der *subjektiven Allgemeinheit* zur Geltung kommen lässt. Gadamer deutet auch auf diese Eigentümlichkeit des Geschmacksurteils, indem er sagt, dass wenn „so gewiss im ästhetischen Urteil nicht nach Begriffen geurteilt wird, so steht doch fest, daß im ästhetischen Geschmack die Zumutung der allgemeinen Beistimmung gedacht ist“ (Gadamer, 1960, S.39). Die Mitteilung wiederum richtet sich unweigerlich an die Gemeinschaft und dieser Zusammenhang ist eine Notwendigkeit für die Übereinkunft dessen, was wir Geschmackssache nennen, denn ohne diese Vermittlung durch die Mitteilung kann kein Allgemeines kommuniziert werden, und dies, denke ich, ist immer der Fall, wenn wir von Geschmackssache sprechen. So betont Kant, dass „die allgemeine Mittelbarkeit eines Gefühls [...] einen Gemeinsinn voraussetzt“ (Kant, 1790, S. 158, B 66, 67), und dass „nur unter Voraussetzung [...] eines solchen Gemeinsinns [...] das Geschmacksurteil gefällt werden“ (Kant, 1790, S. 157, B 65) kann. Vor dem Hintergrund des so gewichtigen Aspekts des Gemeinsinns durch den wir in den jeweiligen unterschiedlich kulturell bedingten Gesellschaften sozusagen gemeinsamer *Gesinnung* sind erhebt der Gedanke der *subjektiven Allgemeinheit* gewissermaßen den gleichen Anspruch, wie das in der Kritik der praktischen Vernunft erläuterte Prinzip der Moralität und des *moralischen Gefühls*. Der Begriff des Gemeinsinns, so Gadamer, „lässt erkennen, dass der Begriff des Geschmacks ursprünglich eher ein moralischer als ein ästhetischer Begriff ist“ (Gadamer, 1960, S.40), und das „Auftreten des Geschmacksbegriffs im 17. Jahrhundert [...] rückt damit in Zusammenhänge der Moralphilosophie, die bis in die Antike zurückreichen“ (Gadamer, 1960, S.45). In beiden Fällen, der *subjektiven Allgemeinheit* und dem *moralischen Gefühl*, geht es, wie es die Scheidelinie zwischen dem Einzelnen und der Gemeinschaft bezeugt, und wie Hegel es ausdrückt, um *gehemmte Begierde* und reicht in einen Bereich menschlichen Wirkens hinein, in dem es um das *arbeitende Bewusstsein* und dem Wesen der Bildung im weitesten Sinne geht, denn wie Hegel sagt, so hat sich die Begierde „das reine Negieren des Gegenstandes und dadurch das unvermischte Selbstgefühl vorbehalten. Diese Befriedigung ist aber deswegen selbst nur ein Verschwinden, denn es fehlt ihr die *gegenständliche* Seite oder das *Bestehen*. Die Arbeit hingegen ist *gehemmte Begierde*, *aufgehaltenes* Verschwinden, oder sie *bildet* (Hegel, 1807, S. 153). Das arbeitende

Bewusstsein ist, wie Hegel sagt, „das formierende Tun“ (Hegel, 1807, S. 154)“ und „das arbeitende Bewusstsein kommt [...] hierdurch zur Anschauung des selbständigen Seins als seiner selbst“ (Hegel, 1807, S. 154). Der Gedanke des Gemeinns, oder eines *sensus communis*, versammelt sofern diese bildende Wirksamkeit des Menschen. Wiederum ist dieser Gemeinns zugleich die Voraussetzung und Grundlage dafür, dass wir etwas als das Allgemeine fassen, das heißt die Besonderungen der sinnlichen Wahrnehmung unter einem Allgemeinen Sinn zu subsumieren im Stande sind, denn Gemeinns meint doch zunächst, dem *koiné aisthesis* nach, eben ein Vermögen des Menschen, denn obwohl, wie Aristoteles erläutert, „jede Sinneswahrnehmung [...] nur einen einzigen Eindruck“ (Aristoteles, De anima, 425a, 25) wahrnimmt, so besitzen wir ein Wahrnehmungsvermögen, wodurch wir in der Lage sind, wenn die einzelnen Sinnesindrücke zusammenfallen, diese, wie er sagt, zugleich erkennen und insofern haben wir für „die gemeinsamen Eigenschaften der Wahrnehmung [...] schon einen gemeinsamen Sinn, und zwar nicht nur als akzidentelle Wahrnehmung“ (Aristoteles, De anima, 425a, 25). So hat Aristoteles gezeigt, wie Gadamer es beschreibt „dass alle *aisthēsis* auf ein Allgemeines geht, auch wenn es so ist, dass jeder Sinn sein spezifisches Feld hat und das in ihm unmittelbar Gegebene insofern nicht allgemein ist. [...] In Wahrheit sehen wir, was uns sinnlich im einzelnen gegeben ist, immer auf ein Allgemeines hin an“ (Gadamer, 1960, S.95). Hierin bezeugt sich nun der enge Zusammenhang zwischen dem Gemeinns in seiner ursprünglichen Bedeutung, dem was wir gemeinsame Gesinnung nennen, und dem, durch das Bündnis der Menschen unter einander, formierten Gefüge der Gemeinschaft, denn „Gemeinns meint [...] nicht nur jene allgemeine Fähigkeit, die in allen Menschen ist, sondern er ist zugleich der Sinn, der Gemeinsamkeit stiftet“. (Gadamer, 1960, S. 23). Das menschliche Vermögen des Gemeinns also reicht über die unmittelbare sinnliche Erfahrung, dem *unvermischten Selbstgefühl*, wie Hegel sagt, hinaus und bildet gegenüber dem *Verschwinden* und Flüchtigen ein allgemeines Verständnis und Bestehen. Das durch diese geistige Arbeit menschlichen Tuns gebildete Bewusstsein „übertrifft nur jeden der natürlichen Sinne, als diese je auf eine bestimmte Sphäre eingeschränkt sind. Es selbst betätigt sich in allen Richtungen. Es ist ein *allgemeiner Sinn*“ (Gadamer, 1960, S.45). Dieser allgemeine Sinn, der sich durch das Vermögen des Gemeinns begründet ermöglicht uns also gegenüber dem bloßen unmittelbaren und akzidentellen Vernehmen der Lebenswelt unsere Lebenswelt in einer allgemeinen Ganzheit zu erfassen und zu erfahren, sie uns insofern vorzustellen und uns eine Idee davon zu bilden, die ein Bestehen gewährleistet. Nun ist das Vernehmen und die Erfahrung des Daseins zwar im Grunde immer erneut eine akzidentelle Wahrnehmung unserer Lebenswelt, die wir aber zum Zeitpunkt des Geschehens immer zu einem Sinnganzen zusammenführen und auch in der Lage sind vorausschauend als einen Sinnzusammenhang projizierend zu erfassen. Man stelle sich vor man könnte das aktuelle Vernehmen nicht zu einem Sinnganzen zusammenführen, dann würde, und wir alle kennen das sicherlich aus unterschiedlichen Situationen, das Vorbeifahren eines großen Lastwagens zum Beispiel, der bei uns eine physische Reaktion auslöst durch sein Annähern, dem Lärm und vielleicht spürbaren Vibrationen, zunächst eine Bedrohung darstellen, die aber durch das Zusammenführen des bloß Wahrgenommenen in ein unserer Lebenswelt entsprechendes allgemeines Sinnganzen aufgehoben und eingebunden wird. Hierin liegt zum einen die Berechenbarkeit einer Gemeinschaft, auf die wir uns verlassen können, aber dennoch haben wir in Zweifelsfragen, und das lehrt uns diese Erfahrung, neben dem allgemeinen Sinnganzen, das wir zur Leitung nehmen,

auch ein unmittelbares Vernehmen von Situationen, ein sozusagen ureigenstes *Gespür* für das treffen einer Entscheidung. Der weitreichende Begriff des Gemeinsinns umfasst also zum einen die Bedeutung des *allgemeinen Sinnes* als das Prinzip des *arbeitenden Bewusstseins*, das das Besondere unter ein Allgemeines zu subsumieren weiß, und zum anderen geht es darum, dass wir ein *Gespür* dafür haben, wie wir in den immer wieder neu auftretenden Situationen des alltäglichen Lebens, in die wir uns verwickeln, sozusagen *sinngemäß* urteilen, wählen und handeln. So ist dieses *Gespür* nicht bloß als ein Wittern von etwas zu verstehen, sondern auch als ein *Gespür* für das *Sinngemäße* Entscheiden und ist eng verbunden mit dem, was wir den Geschmack nennen, und wie Gadamer so schön sagt, ist das „sinnliche Unterscheiden des Geschmacks, das auf die unmittelbarste Weise genießendes Aufnehmen und Zurückweisen ist, [...] in Wahrheit nicht bloßer Trieb, sondern hält bereits die Mitte zwischen sinnlichem Trieb und geistiger Freiheit“ (Gadamer, 1960, S.40). Insofern, so zeigt Gadamer, „beschränkt sich der Geschmack keineswegs auf das Schöne in Natur und Kunst [...], sondern umfasst den ganzen Bereich von Sitte und Anstand“ (Gadamer, 1960, S.44), nämlich überall dort, wo wir uns in Situationen befinden, die ein Urteilen und Wählen fordern, um der Handlung die Richtung zu weisen. Gadamer hebt diesbezüglich hervor, dass einerseits mit dem Geschmack „eine eigene Erkenntnisweise bezeichnet wird“ (Gadamer, 1960, S.43), und dass letztlich „alle sittlichen Entscheidungen Geschmack“ (Gadamer, 1960, S.45) verlangen. So ist bisweilen auch vom schlechten Geschmack die Rede, oder davon, dass etwas geschmacklos sei. Geschmacklos aber nicht weil es bloß nach nichts schmeckt, denn das müsste zunächst heißen, dass es den Geschmackssinn gar nicht reizen würde, und insofern ausschließlich den Geschmackssinn als solchen anginge. Wenn wir etwas als Geschmacklos bewerten, so ist das doch eher in negativer Hinsicht, vielmehr verstanden als ein ohne das Vermögen des Geschmacks gefälltes Urteil, weil es sich außerhalb dessen befindet, was als Geschmack überhaupt gelten kann und sich nicht im Rahmen eines Allgemeinen ansiedelt. So ist doch die Erfahrung des Geschmacklosen, vielmehr etwas, das sich als das Unvertraute und Ungewöhnliche uns aufdrängt, etwas, das eher abweisende Unlust statt Wohlgefallen in uns erzeugt. Das, was unserem Geschmack entspricht geht, falls nicht gerade als genießendes Aufnehmen, vielleicht eher unbemerkt an uns vorbei, sowie es sich in ähnlicher Weise mit *Gesundheit* verhält, die erst durch etwaige Störungen auf sich aufmerksam macht. So sagen wir zwar, dass etwas Geschmackssache sei, es so oder so sein kann, dennoch aber siedelt sich dieses *so oder so* immer im Rahmen des durch den Geschmack enthaltenen Allgemeinen an. Hierin bezeugt sich eben der engere Zusammenhang von dem, was wir Geschmack nennen und dem Gemeinsinn. Der Gemeinsinn ist vielleicht jenes Vermögen des Menschen, das das Denken, das Wollen und das Handeln untereinander abstimmt, miteinander versöhnt und zu einer Einheit bringen vermag, denn so ist doch der Wesenszug des Gemeinsinnes das Urteilen und das Wählen und richtet sich aber letztlich auf die Handlung. Hierbei wird deutlich, dass der Geschmack, der Gemeinsinn und die Ethik, sowohl die damit verbundene Gehäusebildung, wie auch ihre praktische Anwendung, eng mit einander verflochten sind. Durch diese Anforderung des Urteilens und Wählens ist der Gemeinsinn konstituierend einerseits für den Selbstbezug, wie aber auch für den sozialen Bezug im menschlichen Miteinander. So ist zum Beispiel der *bon sens*, wie er von Bergson erfasst wird, „als die gemeinsame Quelle von Denken und Wollen ein *sens social*“ (Gadamer, 1960, S.40). Nietzsche wiederum macht diesbezüglich in kritischer Weise auf die eher dunkle Seite des Gemeinsinns aufmerksam, der für jeden einzelnen auch



seinen Preis hat, denn die Struktur und die Mechanismen des Gemeinnsinns sind, bezogen auf die Gemeinschaft, gewissermaßen bindend, so verstanden, dass das Allgemeine des Gemeinnsinns jedem ein gemäßigtes Verhalten abverlangt. Nietzsche zeigt diesbezüglich auf die Zusammengehörigkeit vom Wohlgefallen, der Lust und dem Nützlichen und dem Zweckmäßigen, denn das Wesen der Sitte ist, wie er sagt, „die Vereinigung des Angenehmen und des Nützlichen“ (Nietzsche, 1878, Apho. 94). Die Aufrechterhaltung dieser Zusammengehörigkeit zeigt sich in der Gewohnheit unserer Lebensweise. Hier fühlen wir uns zuhause. Seit dem das Bewusstsein beim Menschen erwacht ist, bezieht sich sein Handeln nicht mehr auf die bloß akzidentelle Wahrnehmung und das bloße „augenblickliche Wohlbefinden, sondern auf dauerndes“, nämlich die auf den Nutzen und ihre Zweckmäßigkeit gerichtete Handlung; also „ordnet er sich ein, unterwirft sich gemeinsamen Empfindungen [...] und handelt als Kollektiv-Individuum“ (Nietzsche, 1878, Apho. 94). Moralität, wie er sagt, „entsteht aus der Gewohnheit“ und man „empfindet dabei eine Lust, und weiß aus der Erfahrung, dass das Gewohnte sich bewährt hat, also nützlich ist“ (Nietzsche, 1878, Apho. 97). Das Gefühl der Moralität und das ethische Bewusstsein können also einerseits als zufriedenstellende Lustempfindung betrachtet werden, und andererseits wiederum aber auch als eine, die Abweisung und Widerstand hervorruft, denn wie Nietzsche sagt, können „alle Sitten, auch die härtesten, mit der Zeit angenehmer und müder werden, und [...] auch die strengste Lebensweise zur Gewohnheit und damit zur Lust werden“ (Nietzsche, 1878, Apho. 97). Man muss sicherlich unterscheiden zwischen ethischer Pflicht und dem Gespür für den Gemeinnsinn, denn der ethische Regelsatz und das situationsbedingte Gespür für die richtige Entscheidung und Handlung gehen bisweilen auseinander; so kommt es auch, dass wir manchmal in den einzelnen Situationen anders handeln, als es uns das Gespür in der konkreten Situation vermittelt, sondern uns eben nach einer Regel und Gewohnheit richten. Dieses gilt sofern nicht nur für die auf die Gemeinschaft bezogene Handlung, sondern auch für Entscheidungen, die gewissermaßen nur uns selbst betreffen, denn ist uns nicht diese innere Stimme bekannt, die im Nachhinein ertönt und uns ein 'hätte ich doch auf mich gehört' zuflüstert. Die mit der Lust und dem Angenehmen verbundene Regelerfüllung und Gewohnheitstreue bezeichnet Nietzsche auch als *sozialen Instinkt*, worin er das älteste Bündnis unter Menschen sieht, „dessen Sinn die gemeinsame Beseitigung und Abwehr einer drohenden Unlust zum Nutzen jedes Einzelnen ist. Und so wächst der soziale Instinkt aus der Lust heraus“. (Nietzsche, 1878, Apho. 98).

Folgende Punkte lassen sich zunächst festhalten, die die Frage nach einer Ästhetik der Existenz betreffen. Obwohl wir mit dem Begriff der Ästhetik durch unser alltägliches Verständnis unmittelbar das Schöne, Wohlproportionierte und das nach dem rechten Maß Entworfenen verbinden, so scheint mir bedeutsam seine Herkunft zu bedenken und darauf aufmerksam zu sein, dass *aisthēsis* zunächst das Vernehmen und die sinnliche Wahrnehmung bedeutet. Wiederum sagen wir, dass uns etwas als ästhetisch erscheint, und eben nicht bloß weil es uns in Erscheinung tritt, sondern weil es uns gefällt. Wir sagen, dass es *schön ist*. Das Schöne also ist ästhetisch, weil es durch sein Erscheinen bei uns Wohlgefallen hervorruft. Dass das Schöne Geschmackssache und eine subjektive Angelegenheit sei, reicht den Gedanken aber noch weiter, denn die Geschmackssache bezieht sich zwar zunächst auf das subjektive Urteil, aber bezieht sich zugleich auch auf den uns allen gemeine Sinn, und dieser allgemeine Sinn ist überhaupt die Voraussetzung, dass wir etwas als Geschmackssache einordnen können. So gilt der Gemeinnsinn, *koiné aisthesis*, wie schon erwähnt, als das Vermögen des

Menschen die Besonderungen der sinnlichen Wahrnehmung unter einem Allgemeinen Sinn zu fassen und ist daher zudem die bildende Kraft, die Gemeinschaft stiftet. Für jeden einzelnen bedeutet dieses Gleicher-Gesinnung-Sein in den Strukturen der Gemeinschaft, dass man sich ihrer Ordnung gewissermaßen unterwirft, sich sinngemäß verhält, dass man also in diesem Subjektivierungsprozess ein der Ordnung entsprechendes gemäßigtes Verhalten entwirft. Das gemäßigte Verhalten, das im Subjektivierungsprozess entworfen wird, hat zwei wesentliche Bezugspunkte; zum einen die Einbindung in die Strukturen und Mechanismen der jeweiligen Gemeinschaft und zum anderen der Bezug, den jeder einzelne zu sich selbst hat. Diese Bezüge sind immer irgendwie gegeneinander auszuloten, denn der einzelne Mensch wird hierbei als Subjekt der jeweiligen Ordnung eingespannt zwischen der An-Maßung der gesellschaftlichen Anforderungen und den Bezügen, die er zu sich selbst hat. Es ist eben eine große Herausforderung sich einerseits als Subjekt der bloßen Pflicht und des Gehorsams zu sehen und wiederum auch als Subjekt der *enkrateia*, das in eigener Verantwortung urteilt, wählt und handelt und wie diese Subjektivierungsformen mit einander zu vereinbaren sind. So liegt es doch zum Beispiel in Kants Hinsicht das äußere und innere Gesetz durch den Gedanken der Autonomie des Willens miteinander auszuloten, nämlich letzten Endes das zu *wollen*, was man *soll*. So ist die Scheidelinie zwischen dem Subjekt der reinen Pflicht und dem der *enkrateia* bisweilen schwer ausfindig zu machen, da es in beiden Fällen doch letztlich um einen, einer Gesetzmäßigkeit zugrundeliegenden, Befehl geht, dem wir uns gehorsam fügen. Die naheliegende Scheidelinie, die sich zunächst in den Vordergrund drängt, bezieht sich auf eben jene Gesetzmäßigkeit und es lässt sich diesbezüglich eine Unterscheidung treffen zwischen einem äußeren uns entgegnetretenden Gesetz und einem inneren uns innewohnenden Gesetz, dem wir Folge leisten. Diese beiden Formen von Gesetzmäßigkeit lassen sich aber kaum trennen, sondern vielmehr greifen sie beständig ineinander, da wir uns sowohl von den Zügeln der Gesellschaftsbezüge, wie auch von unserem Selbstbezug nicht lösen können. Vielmehr muss man von einem Verhältnis sprechen, das diese Formen zu einander haben. Die Herausforderung, die an das Subjekt gestellt wird, lässt sich in ähnlicher Weise verdeutlichen, wie Kierkegaard in *Die Krankheit zum Tode* auf die Frage hin, was das *Selbst* sei erklärt, dass nämlich das Subjekt dieser Gesetzmäßigkeiten, das sich zwischen den Bezügen der Gemeinschaft und seiner Selbst verortet, ein Verhältnis ist, und zwar ein solches, das sich zu sich selbst verhält; das Subjekt selbst ist hierbei „nicht das Verhältnis, sondern, daß das Verhältnis sich zu sich selbst verhält“ (Kierkegaard, 1848, S. 13). Hätten wir wiederum gar keinen Selbstbezug, durch den sich eine gewisse Haltung bezeugt, die einen Interessenkonflikt zu provozieren weiß, könnten wir einerseits ja durchaus absolut gehorsam und blind einer jeden Autorität entsprechen, oder andererseits uns gewissermaßen verantwortungslos unseren Lüsten, Begierden und dem Wohlgefallen hingeben. Eben dies zum Beispiel problematisiert Kierkegaard in *Entweder-Oder*, wo er den *Ethiker* dem *Ästhetiker* gegenüberstellt und deren Lebenseinstellungen miteinander zu vermitteln sucht. Nun verhält es sich aber nicht so, dass wir keinen Selbstbezug haben, denn durch das Vermögen des Selbstbewusstseins sind wir in der Lage den erkennenden Blick auf uns selbst zu richten. Zudem muss man anerkennen, dass die Anforderungen der äußeren Gesetzmäßigkeiten durch die Gemeinschaft keine übergeordnete universelle Macht, sondern doch vielmehr eine allgemeine Ordnung darstellt, die der Mensch durch sein Vermögen des Gemeinsinns und dem damit verbundenen Gemeinschaftsinn sozusagen selbst hergestellt hat. Eine Ästhetik der Existenz einerseits als das *Vernehmen*

des Daseins und wiederum auch als das *Schöne* des Daseins greift, so meine ich, unbedingt in diesen Bereich der Selbstbezüglichkeit, in der letztlich die Problematisierung der uns zum Handeln bewegenden Gesetzmäßigkeiten in die Waagschale gelegt werden, und das Urteilen und Wählen, die Lust und Unlust, die Harmonie und der Widerstand in Erwägung gezogen werden.

*Ästhetik der Existenz als konstruktiver Spielraum des Selbstbezuges*

Bedenkt man den Satz *die Ästhetik der Existenz* erneut, so denken wir also zunächst, durch den weitgefassten Begriff der Ästhetik, an das Vernehmen des Daseins, und wiederum auch an das Schöne des Daseins, denn das Schöne, so Cassirer, „gehört als fester Bestandteil zum menschlichen Erleben und zur menschlichen Erfahrung“ (Cassirer, 1944, S. 212). So kann man nun also geradeaus fragen, ob das Erscheinen und das Vernehmen der Existenz bei uns Wohlgefallen hervorruft, ob wir es als wohlproportioniert und nach dem rechten Maße entworfen ansehen, und ob die Erfahrung des Daseins, wie die Ästhetik sich auf die Kunst bezieht, sich als solche betrachten lässt und insbesondere praktiziert werden kann. Nun ist die Erfahrung des Daseins aber mehr als bloß *etwas* zu erfahren, weil wir unweigerlich selbst mit diesem Etwas, sowie der Künstler mit seinem Werk, verwickelt sind und wir fortan an unserem Lebensentwurf im Zusammenhang mit den gesellschaftlichen Bedingungen in eigener Verantwortung eine Arbeit zu leisten haben, um unser Dasein eine Gestalt zu verleihen, in der wir uns wiedererkennen können, so wie der Künstler einer Idee oder einer Erfahrung eine Gestalt verleihen möchte. Betrachten wir zum Beispiel ein Werk der Kunst, ein Gemälde in einer Ausstellung, eine Skulptur im öffentlichen Raum oder gar bloß eine Abbildung eines Werkes in einem Katalog, so sehen wir zunächst das Werk als irgendein Ding, hängend an der Wand, im Raum stehend oder bloß als solches abgebildet. Da es sich aber nun ausgesprochen um ein Werk der Kunst handelt, so haben wir es mit einem Ding zu tun, „an dem noch anderes haftet“ (Heidegger, 1950, S. 4). Verweilen wir also bei dem durch das Vernehmen ins Auge Gefasste, stellen wir uns einerseits oft die Frage, was es denn darstellen soll und andererseits urteilen wir unabhängig davon, was es darzustellen vermag, sozusagen dem Ding gegenüber *interesselos*, wie Kant sagen würde, ob es uns gefällt und in uns die Empfindung der Lust erweckt oder es eher Missfallen erzeugt. Und obwohl wir unseren ersten Eindruck, wie Gadamer sagt, „immer auf ein Allgemeines hin zu beziehen pflegen, plötzlich angesichts des Schönen uns etwas festhält und nötigt, bei dem individuell Erscheinenden zu verweilen“ (Gadamer, 1977, S. 27). Wie auch immer das Werk auf uns einwirkt, ob es uns gefällt oder Unbehagen bereitet, werden wir vielleicht länger verweilen, um es näher zu erkunden, denn sowohl das Schöne, wie auch das Unschöne kann uns in irgendeiner Weise ansprechen. Karl Rosenkranz zum Beispiel bezeichnet dieses Unschöne, ganz in der Tradition Hegels, als *Negativschöne*, denn wie er sagt, „das Hässliche ist nur, sofern das Schöne ist, das seine positive *Voraussetzung ausmacht* [...], ist nur möglich durch seine Selbstbeziehung auf das Schöne, an welchem es sein Maß besitzt“ (Karl Rosenkranz, 1853, S. 14-15). Nun, so neigen wir zwar dazu, wenn uns etwas gefällt, zu sagen, und das liegt in unserem Sprachgebrauch, dass es *ansprechend* sei, dieses Ansprechend-sein bezieht sich aber zumeist auf das Schöne und Angenehme, nämlich auf das, was wir im *allgemeinen Verständnis* als das Schöne *annehmen*

und beschränkt sich sofern auf das, was wir den guten Geschmack nennen. Was ich damit andeuten möchte ist, dass wir ohne einer subjektiven Allgemeinheit zu verfallen, dafür offen sein sollten, darauf zu hören, was uns das Werk denn zuspricht. Wir schließen diesbezüglich mitunter ein voreiliges Urteil und vermögen vielleicht nicht darauf zu hören, was uns das Werk zuzusprechen vermag. So sollte man also das Ansprechen des Unbehaglichen nicht außer Acht lassen, denn auch das, was in uns vielleicht eher Unlust erzeugt, wirkt in irgendeiner Weise auf uns ein, denn das Ansprechen des Werkes ist sein Wirken und in diesem Zuspruch des Werkes erfahren wir etwas darüber, was uns das Werk sagt. Wir kennen das sicherlich alle, wenn wir fragen, was uns denn der in Augenschein genommene Gegenstand *sagt*? Der Gegenstand spricht uns also an und in diesem Zuspruch *hören* wir seine *Aussage*. In diesem Hören der Aussage der durch das Sehen aufgenommenen Sinneseindrücke des Werkes und des Ortes, wo es ist, bilden wir wiederum eine Idee, eine Vorstellung, suchen eine Bedeutung oder ordnen es einer schon gebildeten Idee, einem Allgemeinen zu. Gadamer erläutert zum Beispiel, dass als „der Verstehende muss ich identifizieren. Denn da war etwas, was ich beurteilte, das ich »verstand«. Ich identifiziere etwas als das, was es war oder was es ist, und diese Identifikation allein macht den Werksinn aus“ (Gadamer, 1977, S. 41). Die Wahrnehmung durch das Sehen von etwas reicht insofern immer irgendwie über das Sehen hinaus, da dieses gebildete Allgemeine durch den Gemeinsinn unsere anderen Sinne mit einschließt. Durch das Sehen einer Skulptur zum Beispiel öffnen sich durch den Zuspruch der Skulptur die anderen Sinne und ich vernehme, falls ich darauf zu hören vermag, die Tätigkeit des Künstlers in seiner Arbeit, den Raum, die Werkzeuge, die Geräusche des Raumes, überhaupt die ganze Stimmung dieses Schaffens. So muss aber der Beobachter als der Aufnehmende und Verstehende selbst tätig werden, denn wie Gadamer sagt, „so hat es immer nur für den ein wirkliches Aufnehmen, eine wirkliche Erfahrung eines Kunstwerks gegeben, der »mitspielt«, d.h. der eine eigene Leistung aufbringt“ (Gadamer, 1977, S. 42). Jedes Werk, wie er sagt, „lässt gleichsam für jeden, der es aufnimmt, einen Spielraum, den er ausfüllen muss“ (Gadamer, 1977, S. 42), und es fordert vom Mitspieler „eine eigene Aufbauarbeit“ (Gadamer, 1977, S. 61). Durch diese Eigenleistung und Erfahrung wird die Reichweite der Kunst deutlich, sie ist nämlich, wie Cassirer sagt „keine bloße Nachbildung einer vorgegeben Wirklichkeit. Sie ist einer der Wege zu einer objektiven Ansicht der Dinge und des menschlichen Lebens“ (Cassirer, 1944, S. 220), und hat durch den Zuspruch des Werkes auch kommunikativen Charakter. Man kann diesbezüglich, so Cassirer, die Kunst als einen „kontinuierlichen Konkretionsprozess beschreiben“ (Cassirer, 1944, S. 221). Das Vernehmen der Tätigkeit des Künstlers wiederum erweitert also die Erfahrung der Kunst, da sich durch dieses Vernehmen der Blick durch das Werk auf den Künstler selbst und sein Tun richtet. Nun, so kann man sagen, spricht uns der Künstler durch sein Werk an. Das Werk selber wiederum spricht durch seine symbolische Form und Gestalt. Durch das Vernehmen des Dings, das wir Kunst nennen, öffnet sich, falls man so möchte, ein hermeneutischer Prozess, durch den das Ineinandergreifen von Künstler, seinem Schaffen, dem Werk und dem Beobachter deutlich wird. Gadamer nennt dies die „hermeneutische Identität des Werkes“ (Gadamer, 1977, S. 41). Hierin liegt auch die Antwort auf die Frage, was den Künstler überhaupt bewegt, wie auch den Menschen im Allgemeinen, etwas zu tun, denn es geht doch hierbei um seine grundlegende schöpferische Triebkraft, sein Wollen, worin sich die menschliche Wirksamkeit begründet. Cassirer spricht davon den Leidenschaften eine ästhetische Form zu verleihen, nämlich „sie so zu verwandeln,

dass sie ohne Zwang wirksam werden können. Im Werk des Künstlers ist die Macht der Leidenschaft zu einer bildenden, formenden Kraft geworden“ (Cassirer, 1944, S. 229). Das Wesen der Tätigkeit des Künstlers, so könnte man sagen, liegt in seiner Kunstfertigkeit, in der *téchne*, eine seiner Wahrheit entsprechende Gestalt hervorzubringen. So ist zum einen, wie Heidegger sagt, der „Künstler der Ursprung des Werkes. Das Werk ist der Ursprung des Künstlers. Keines ist ohne das andere“ (Heidegger, 1950, S. 1), und zum anderen hat sich im Werk der Kunst „die Wahrheit des Seienden ins Werkgesetzt“ (Heidegger, 1950, S. 21).

Durch die Tätigkeit des Künstlers und seinem Verhältnis zum Werk wird wiederum deutlich welche Reichweite der Begriff der *Kunstfertigkeit* des Menschen trägt, nämlich ein dem Menschen innewohnender Drang seine Lebenswelt und sein Dasein zu beobachten, zu verstehen und gestaltend nachzubilden aber auch umzuformen, und darauf bezieht sich doch dann letztlich die Frage nach einer Ästhetik der Existenz; nämlich durch diese Kunstfertigkeit des Daseins eine seiner Wahrheit entsprechende Gestalt hervorzubringen. Der Begriff der Kunstfertigkeit umfasst also, neben seiner Bedeutung der handwerklichen Tätigkeit und Geschicklichkeit den ganzen Zusammenhang, der sich durch den Menschen, seiner Tätigkeit und dem Werk bezeugt. Hier wiederum spricht die Kunstfertigkeit ihrer Herkunft nach als *téchne*, und meint über das Können hinaus das *Wie etwas tun*, worin sich alle Arten der Technik versammeln, die den Menschen in seinem Lebensbezug angehen. So reicht dieses *Wie etwas tun* weit zurück in der Geschichte der Menschheit, wie zum Beispiel angefangen bei der Herstellung der ersten Werkzeuge, der Herstellung von Kleidung und Behausungen, hierbei verstanden als Techniken des Überlebens und der Verbesserung der Lebensbedingungen. Als die Menschen zu größeren Gruppen zusammenfanden und feste Gemeinschaften bildeten, wurde es zunehmend wichtig allgemeinen Verhaltensregeln zu folgen, woraus sich Techniken der Lebenspraxis im Miteinander sozialer Gefüge, sowie Techniken der Kommunikation und der Vermittlung entfalten. Diesbezüglich ist auch das schöpferische Gestalten eine Art der Technik dem Verständnis von Welt einen Ausdruck und eine Form zu verleihen, wie sie zum Beispiel schon in der Nachahmung des zeichnenden Kindes deutlich wird. In gleicher Weise gilt das auch für das Erlernen einer Sprache, deren Ursprung, wie Cassirer sagt, „in der Lautnachahmung“ (Cassirer, 1944, S. 213) liegt. In ähnlicher Weise bezeugt sich die Kunstfertigkeit des beobachtenden und zu verstehen suchenden Kindes in der „Nachahmung äußerer Dinge. Nachahmung ist ein Grundtrieb, ein fester Bestandteil der menschlichen Natur“ (Cassirer, 1944, S. 213). Hier nimmt bei jedem Menschen das Seinsverständnis in seiner symbolischen Form ihren Anfang. So geht es aber auch, als der sich seiner selbst bewusste Mensch, um die Techniken des Selbst, nämlich welches Verhältnis haben wir als Subjekt einer Ordnung zu uns selbst und welche Subjektivierungsformen entwickeln wir in diesen Bezügen, denn was nämlich das Subjekt, so Frédéric Gros, „in einem bestimmten Selbstverhältnis konstituiert, sind historisch gegebene Selbsttechniken, die mit ebenfalls historisch gegebenen Herrschaftstechniken einhergehen. Im übrigen entsteht das Individuum-Subjekt immer nur an der Schnittstelle von Herrschaftstechnik und Selbsttechnik“ (Foucault, 2001, S. 641)<sup>3</sup>. Neben der Kunstfertigkeit des Könnens, versteht sich die Technik also auch als ein Mittel zum Zweck und der damit verbundenen Zielsetzung, der entfaltenden Theorie und den diesbezüglich angewendeten Methoden. Hierin bezeugt sich die Eigentümlichkeit des Menschen ein denken-

<sup>3</sup> Frédéric Gros im Nachwort zu *Hermeneutik des Subjekts* von Michel Foucault

des, wollendes und handelndes Wesen zu sein, der beobachtet, verstehen will, zu erklären versucht und gestalten möchte. Überhaupt, so könnte man sagen, meint *téchne* einerseits das *Hantieren* der uns durch das Leben gestellten Anforderungen und andererseits das damit verbundene *schöpferische Gestalten*. Diese breite Perspektive der Kunstfertigkeit des Menschen ist sicherlich einer der wesentlichen Kennzeichnungen, für das, was wir Kultur nennen, denn alles, was wir Kultur nennen sind unterschiedliche Formen menschlichen Gestaltens und die Wirksamkeit des Menschen hinterlässt solche Gestalten und Produkte, die sich wie Spuren durch unsere Geschichte ziehen, wie wir sie zum Beispiel von der Kunst, der Religion, der Philosophie und der Politik her kennen und auf welche Spuren und Gestalten wir immer wieder in hermeneutischer Weise zurückgreifen.

Nun, dass wir überhaupt darauf bedacht sind von einer Ästhetik der Existenz zu sprechen, verweist darauf, dass wir als denkende, wollende und handelnde Wesen um unser Sein bewusst, besorgt und bemüht sind. Insofern bindet sich das, was wir Ästhetik der Existenz nennen an das Verhältnis zwischen einer Sorge um das Sein, seine Problematisierung und die sich daraus entwickelnden Techniken und Praktiken. Diese Techniken und Praktiken beschreibt Foucault als „die in allen Kulturen und anzutreffenden Verfahren zur Beherrschung oder Erkenntnis seiner selbst, mit denen der Einzelne seine Identität festlegen, aufrechterhalten oder im Blick auf bestimmte Ziele verändern kann oder soll“ (Foucault, 1994, S. 74). Vor diesem Horizont wird deutlich, dass die Frage nach einer Ästhetik der Existenz unbedingt eine Frage ist, die sich an die alltägliche Lebenspraxis richtet, denn so bindet sich doch die Erfahrung des Daseins an eine ganze Reihe von Wünschen, Hoffnungen, Anforderungen und Bedingungen, die durch die Subjektivierungsformen eine feste Gestalt bilden. Diese Gestalt erhält letztlich erst durch die Handlung ihre Verwirklichung und in dieser Gestalt bezeugt sich das Verhältnis zwischen dem Vernehmen der Lebenswelt, wie wir uns mit ihr vermitteln und welches Verhältnis wir dabei zu uns selbst haben. So ist, wie Martin Saar erläutert, das „Ethos einer Moral [...] immer Ausdruck einer Selbstbeziehung, eines Sich-selbst-Positionierens als der, der man ist und als der man handeln darf und soll“ (Foucault, 1994, S. 328)<sup>4</sup>. Hierbei öffnen sich die Fragen, wie wir uns selbst sehen in der inneren Anschauung, wie wir uns selbst sehen durch die Erfahrung des Anderen, welche Entscheidungen wir treffen, und ob wir in diesem Urteilen und Wählen eine für uns gültige Wahrheit erkennen können. So muss man sicherlich diesen ganzen hermeneutischen Prozess ins Auge fassen, in den jeder einzelne durch sein Da-Sein verwickelt ist, wie man die Bedingungen und Anforderung der Gemeinschaft, sowie die eigens gestellten Anforderungen auslegt und gegeneinander auslotet; wie man eben diese Erfahrung im Selbstbezug hantiert und schöpferisch gestaltet. In der Freiheit des Selbstbezuges öffnet sich diesbezüglich ein konstruktiver Spielraum, in dem eine *Kunstfertigkeit des Daseins* möglich ist, denn der konstruktive Spielraum im Selbstbezug unterliegt keiner äußeren Autorität, sondern vielmehr der Autonomie des Subjekts, das in eigener Verantwortung Urteilt, wählt und entscheidet, worin sich eine Freiheit begründet, aber auch wo das Wollen auf das Sollen stößt. In diesem konstruktiven Spielraum tritt, wie Gros sagt, „eine andere Figur des Subjekts zutage, ein Subjekt, das nicht mehr konstituiert wird, sondern über geregelte Praktiken sich selbst konstituiert“ (Foucault, 2001, S. 624). Durch diese Kunstfertigkeit des Daseins im alltäglichen Lebensvollzug eine seiner Wahrheit entsprechende Gestalt hervorzu-

<sup>4</sup> Martin Saar im Nachwort zu *Ästhetik der Existenz* von Michel Foucault

bringen heißt, dass das Subjekt und seine Wahrheit, so Gros, „aufgrund einer nicht hintergehbaren existenziellen Entscheidung“ (Foucault, 2001, S. 621) miteinander verbunden sind. So sind die Künste der Existenz, wie Foucault zusammenfassend sagt, „gewusste und gewollte Praktiken [...], mit denen sich die Menschen nicht nur die Regeln ihres Verhaltens festlegen, sondern sich selber zu transformieren, sich in ihrem besonderen Sein modifizieren und aus ihrem Leben ein Werk zu machen suchen, das gewisse ästhetische Werte trägt“ (Foucault, 1994, S. 18).

Nun hat sicherlich dieser Anspruch aus seinem Leben ein Kunstwerk zu machen seine gewissen Grenzen, unumgehbaren Bedingungen, und, wie man sagt, seinen Preis. Zwar stehen wir in der Freiheit in eigener Verantwortung urteilen, entscheiden und wählen zu können, wenn doch bloß die eigentliche Handlung nicht wäre, die in der Forderung steht hierbei alles einzulösen zu müssen, denn nur in und durch die Handlung erhält und formt jeder einzelne jene Gestalt, die vernommen werden kann, einerseits durch die Mitmenschen im jeweiligen sozialen Gefüge, und wie wir uns selbst durch diese Handlungen erkennen. Den Preis, den ein jeder für das Gestalten seiner selbst aufbringen muss, liegt zum einen in der Einschränkung des Wollens, und andererseits aber auch in der Mühe der Arbeit und in dem *formierenden Tun* der *Auseinandersetzung mit sich* im Spielraum des Selbstbezuges. Hierin liegt die Kunstfertigkeit des Daseins seiner selbst eine *für sich* wahre und bestehende Gestalt hervorzubringen und wie Hegel so schön sagt, ist das „*wahre Sein* des Menschen [...] vielmehr *seine Tat*; in ihr ist die Individualität *wirklich*“ (Hegel, 1807, S. 242). Diese durch die Handlung hervorgebrachte bestehende Gestalt, so könnte man sagen, ist Ausdruck der Selbstständigkeit des einzelnen in seinem Selbstbezug und im Verhältnis zum allgemeinen Gefüge der Gemeinschaft. So besteht die wahre Selbstständigkeit, wie Hegel sagt „allein in der Einheit und Durchdringung der Individualität und Allgemeinheit, indem ebensowohl das Allgemeine durch das Einzelne erst konkrete Realität gewinnt, als das einzelne und besondere Subjekt in dem Allgemeinen erst die unerschütterliche Basis und den echten Gehalt seiner Wirklichkeit findet“. (Hegel, 1835, S. 237). Einer der wohl größten Herausforderungen, die durch dieses *formierende Tun* sich dem Menschen stellt, ist die innere Übereinkunft zwischen dem Wollen, als dem Menschen seine ureigenste Triebfeder, und den durch die Lebensbedingungen gesetzten Grenzen. Wenn wir vom *Wollen* sprechen, sind wir natürlich über jenes Stadium der Menschheitsgeschichte hinaus, in der der Mensch eher von seinem Instinkt geleitet wurde, denn aus dem Vermögen des Wollens entspringt überhaupt erst das Urteilen und das Entscheiden einer zweckgerichteten Handlung. Durch das Vermögen des Wollens kommt es doch auch erst, dass wir von Freiheit sprechen können, nämlich in der Freiheit stehen das Wollen gewissermaßen selbst zu verwalten. Die Kunstfertigkeit des Daseins hat in dieser Korrelation von Wollen und seinen Grenzen ihre Zügel, die die Kunstfertigkeit einerseits leitet aber auch begrenzt, und in dieser Korrelation öffnet sich im Selbstbezug der Spielraum, in dem eine Kunstfertigkeit des Daseins zur Geltung kommen kann, die als Ethos durch die Handlung wirklich werden kann. Insofern sind das Wollen, die Freiheit und die ethische Gestalt eng aneinander gebunden. Wie Foucault so schön sagt in einem Gespräch, ist die „Freiheit [...] die ontologische Bedingung der Ethik. Aber die Ethik ist die reflektierte Form, die die Freiheit annimmt.“ (Foucault, 1994, S. 257). Einerseits also, ohne Freiheit hätten wir kein ethisches Verhalten, denn ethisches Handeln setzt die Freiheit des Wählens voraus. Andererseits ist die Freiheit die reflektierte Form der Ethik, denn Freiheit ist nicht etwas *willkürliches*,

sondern in ihr spiegeln sich unsere Subjektivierungsformen wieder und welches Wählen unserem Wollen zugrunde liegt. Durch den Gedanken der Korrelation zwischen Freiheit und Ethik, kommt man wieder auf das Verhältnis zwischen dem Denken, dem Wollen und dem Handeln zurück, und man muss sich die Frage stellen, inwieweit wir als Subjekte dieser Ordnung, darin eine für uns geltende Wahrheit sehen und uns selbst wiedererkennen können. Ich denke zum Beispiel hierbei an den schmalen Grad, der das Wollen entweder zur Pflicht macht oder eher als eine Art Ästhetik der Existenz zur Geltung kommen lässt. Nun kann man ja die Frage eigentlich gar nicht richtig beantworten, denn der schmale Grad, der die Erfahrung der Handlung entweder als Pflicht oder als Kunstfertigkeit der Mäßigung voneinander trennt, lässt sich nicht messen; diese Gradwanderung muss jeder für sich selbst in der Auslotung des Wollens und des Sollens bewältigen. Vielleicht muss man sich die Frage anders stellen, nämlich was der *eigentliche Vermittler* im Konflikt zwischen dem Wollen und dem Sollen ist, wenn man daraus einen erbaulichen Lebenssinn und Zusammenhang herauszuheben vermag. Das Wählen und die durch das Handeln verwirklichte Entscheidung scheint mir hierbei den Brennpunkt auszumachen, und *der eigentliche Vermittler* in dem Konflikt zwischen dem Wollen und dem Sollen ist doch letztlich die Anerkennung dessen, was diese Entscheidung mit sich bringt; in welche Richtung sie das Leben lenkt, welche Konsequenzen zu tragen sind und welche Veränderungen damit verbunden sind. Sind es also zum Beispiel einerseits die Angst, das Schuldgefühl und das schlechte Gewissen, die das Sollen immer wieder stark machen, oder sind es die Lust und die Begierde als Triebkraft des Wollens, die sich in den Vordergrund drängen und unsere Handlungen leiten? Es geht also hierbei um die Verwaltung des Verhältnisses zwischen dem Wollen und dem Sollen, das jedem selbst in eigener Verantwortung überlassen ist; einerseits die *Mäßigung* des Wollens und andererseits die *Kontrolle* des Sollens. Diese dem Menschen innewohnenden Kräfte und seine Lebensbedingungen bestimmen das Verhältnis zwischen dem Wollen und dem Sollen, und eine Ästhetik der Existenz besteht ja vor diesem Horizont vielleicht gerade darin mit diesen Kräften umgehen zu können; ob wir unsere Entscheidungen als *erbaulich* erfahren oder sie lediglich als Pflicht *hinnehmen*. Dies scheint mir das Zentrum zu sein, das sich im Selbstbezug verortet, worin sich der konstruktive Spielraum öffnet, der als potentieller Raum einer Ästhetik der Existenz Geltung erfahren kann.



*Literatur/References*

Aristoteles: De anima, Reclam, Stuttgart, 2011

Ernst Cassirer: Versuche über den Menschen (1944, orig. An Essay on Man), Meiner Verlag, Hamburg, 1996

Michel Foucault: Hermeneutik des Subjekts (2001, orig. L'herméneutique du sujet. Cours au Collège de France, 1981-1982), Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2004

Michel Foucault: Der Gebrauch der Lüste (1984, orig. L'usage des plaisirs), Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1995

Michel Foucault: Ästhetik der Existenz (1994, orig. Dits et Écrits), Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2007

Hans Georg Gadamer: Wahrheit und Methode (1960), Mohr Siebeck, Tübingen, 2010

Hans Georg Gadamer: Die Aktualität des Schönen, (1977), Reclam, Stuttgart, 2012

G.W.F. Hegel: Phänomenologie des Geistes (1807), Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1986

G.W.F. Hegel: Vorlesungen über die Ästhetik I, (1807), Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1986

Martin Heidegger: Holzwege (1950), Vittorio Klostermann, Frankfurt am Main, 1994

Immanuel Kant: Kritik der Urteilskraft (1790), Suhrkamp, Frankfurt am Main, 1974

Søren Kierkegaard: Die Krankheit zum Tode (1849, orig. Sygdommen til Døden), Europäische Verlagsanstalt, Hamburg, 2002

Friedrich Nietzsche: Menschliches, Allzumenschliches (1878), Nikol Verlag, Hamburg, 2010

Karl Rosenkranz: Ästhetik des Hässlichen (1853), Reclam, Leipzig, 1996

## **Planung und Evaluation als der Kernaufgaben von der Managementfunktionen: Theorie und Anwendbarkeit in der betriebliche Weiterbildung**

Ikhfan Haris<sup>1</sup>

*Zusammenfassung:* In der Weiterbildungspraxis dient das Weiterbildungsmanagement als „tool“ für die Analysen und Empfehlungen für das Schaffen von erfolgreichen Weiterbildungsmaßnahmen. In der Konzeption von des klassische Managementprozess ordnet die fünf Managementfunktionen nach dem folgenden Phasenablauf: Planung, Organisation, Durchführung und Evaluation. Diese werden als Phasen im Sinne einer aufeinander aufbauenden Abfolge von Aufgaben angesehen. Planung und Evaluation sind die Bestandteile von den Kernaufgaben der Managementfunktionen. Dieser Beitrag widmet sich die Theorie und Anwendbarkeit in der betrieblichen Weiterbildung und legt den Schwerpunkt auf die Planung und Evaluation als der Kernaufgaben von den Managementfunktionen.

*Schlüsselwörter:* Planung, Evaluation, Management, Aufgabe, Weiterbildung.

### ***Planning and evaluation as the key element of the management functions: Theory and applicability in further training activities***

*Abstract:* In the further education practice, management serves as a “tool” for the analyzing, measuring and recommendations for achieving successful of the further training activities. In the conception of the classic management process, the five management functions are classified according to the following phase: planning, organization, implementation and evaluation. These are seen as phases in the context of a sequence of tasks that build on one another. Planning and evaluation are the important components of the management functions.

This article is devoted to the theory and applicability of planning and evaluation as the element of the management functions in further training activities.

*Keywords:* Planning, Evaluation, Management, Function, Further Training.

---

<sup>1</sup> Professur für Bildungsmanagement, Fakultät der Erziehungswissenschaften, Universitas Negeri Gorontalo, Indonesien.

### Einleitung

Im Kontext des Weiterbildungsmanagements gibt es vier Kernaufgaben, die Bestandteil des Grundkonzepts der Managementfunktionen sind. Diese Aufgaben sind die Planung, die Organisation, die Durchführung und schließlich die Evaluation der Weiterbildung.

Die theoretischen Ansätze bzw. Grundlagen des Konzepts des Bildungsmanagements in diesem Beitrag basieren auf den Annahmen von Merk (2006), Schiersmann (2007) und Wiesner (2008) zum Weiterbildungsmanagement als eines Bildungs-/Dienstleistungsprozesses für Erwachsene. Dazu wurden auch die Ansätze von Decker (1995) zur Gestaltung und Steuerung der Entwicklungs-, Qualifizierungs- bzw. Lernprozesse, sowie die Ansätze von Stender (2009) zur isolierten Analyse und Empfehlungen der Weiterbildung in der Arbeit berücksichtigt.

Diese theoretischen Ansätze bzw. Grundlagen zum Weiterbildungsmanagementkonzept lassen sich wie folgt zusammenfassen. Merk (2006) und Wiesner (2008) stellen das Weiterbildungsmanagement als ein Bildungs-/Dienstleistungsprozess für Erwachsene dar, indem sie die „Kern-Funktion“ des Managements, nämlich Analyse und Vorbereitung, Planung, Organisation, Entscheidung, Durchführung, Personalmanagement, Führung und Kontrolle bzw. Wirkungskontrolle als „Hauptfunktionen“ des Weiterbildungsmanagements betrachten. Das Ziel des Weiterbildungsmanagements ist es, die Lernprozesse und -ergebnisse der Weiterbildungsmaßnahme zu sichern bzw. zu gewährleisten. Weiterhin liegt die Aufgabe für das Management der Weiterbildung in der Hierarchie und Struktur des Managements des Unternehmens in strategische und operativ-funktionale Aufgaben des Managers begründet.

Decker (1995), Schiersmann (2007) und Stender (2009) haben die Aufgabe des Weiterbildungsmanagements als „Mittel“ zur Gestaltung und Steuerung der Personalentwicklungsaktivitäten im Unternehmen dargestellt. Die Gestaltung und die Steuerung werden mit der Strategie des Unternehmens verbunden. Da die Strategie des Weiterbildungsmanagements im Unternehmen einen direkten oder indirekten Einfluss hat, müssen die Weiterbildungsaktivitäten im Unternehmen zweckmäßig gemanagt werden.

Die Gegenstände der Gestaltung und Steuerung des Weiterbildungsmanagements sind die gesamten persönlichen, betrieblichen, sozialen, kulturellen und organisatorischen Entwicklungs-, Qualifizierungs- bzw. Lernprozesse der Mitarbeiter bzw. der Teilnehmer der Weiterbildungsmaßnahmen.

In der Weiterbildungspraxis dient das Weiterbildungsmanagement als „*tool*“ für die Analysen und Empfehlungen für das Schaffen von erfolgreichen Weiterbildungsmaßnahmen. Durch das Weiterbildungsmanagement können z. B. die verursachenden Probleme bei der Weiterbildungspraxis identifiziert und gelöst werden. Außerdem kann das Weiterbildungsmanagement als Mittel für die langfristige Weiterbildungsplanung beim Unternehmen angesehen werden. Mit geeigneten Instrumenten des Weiterbildungsmanagements können auch die Ergebnisse gewährleistet und gleichzeitig gemessen werden (Evaluation). Schließlich kann durch ein Weiterbildungsmanagement die Durchführung der Weiterbildungsmaßnahme mit externen Weiterbildungsanbietern

gemeinsam bearbeitet (Kooperation) und ebenso mit dem Budget für Weiterbildungsmaßnahmen effektiv und effizient gewirtschaftet werden (vgl. Stender 2009, S. 56ff.).

### *Planung der Weiterbildungsaktivitäten*

Planung der Weiterbildungsaktivitäten umfasst die Erarbeitung strategischer und operativ-funktionaler Bereiche der Weiterbildung. Das Hauptziel der Planung ist es, die konkreten Ziele des Weiterbildungsprogramms mit systematischen Verfahren zu erreichen (vgl. Kauffeld 2010, S. 17). Weiterhin steht Planung im allgemeinen Verständnis für eine gedankliche Vorwegnahme und Berücksichtigung von Handlungen, Verfahren, Strategien, Modalitäten und Rahmenbedingungen zur Erreichung von Zielen (vgl. Helbich/Jeske 2011). Damit die Weiterbildungsaktivitäten eines Unternehmens erfolgreich sind, ist eine systematische Planung der Weiterbildungsaktivitäten unabdingbar vorzunehmen.

Die systematische Planung, welche in Abbildung 1 dargestellt ist, besteht aus zwei Teilen: zum einen gibt es die Programmplanung und zum anderen die Budgetplanung. Beide Teile sind miteinander verbunden. Im normalen Fall betrachtet die Planung meistens nur die Programmplanung, aber in diesem vorgeschlagenen Konzept wird die Budgetplanung als ein Teil der Planung gesehen. Die Idee, die Budgetplanung in die gesamte Planung zu integrieren, ist bei jeder Budgetgröße notwendig. Insofern sind die richtigen Entwicklungen auch unter Kosteneinheiten zu treffen. Dabei gilt in der Regel, dass je wertvoller und teurer eine Investition des Unternehmens ist, desto größer ist das Interesse des Unternehmens, die Aktivitäten zur Erreichung der Ziele gut zu planen

Die theoretischen Ansätze, Richtlinien und Verfahren für eine Evaluation des Weiterbildungsmanagementkonzepts lassen sich in einer graphischen Darstellung wie folgt zeigen.

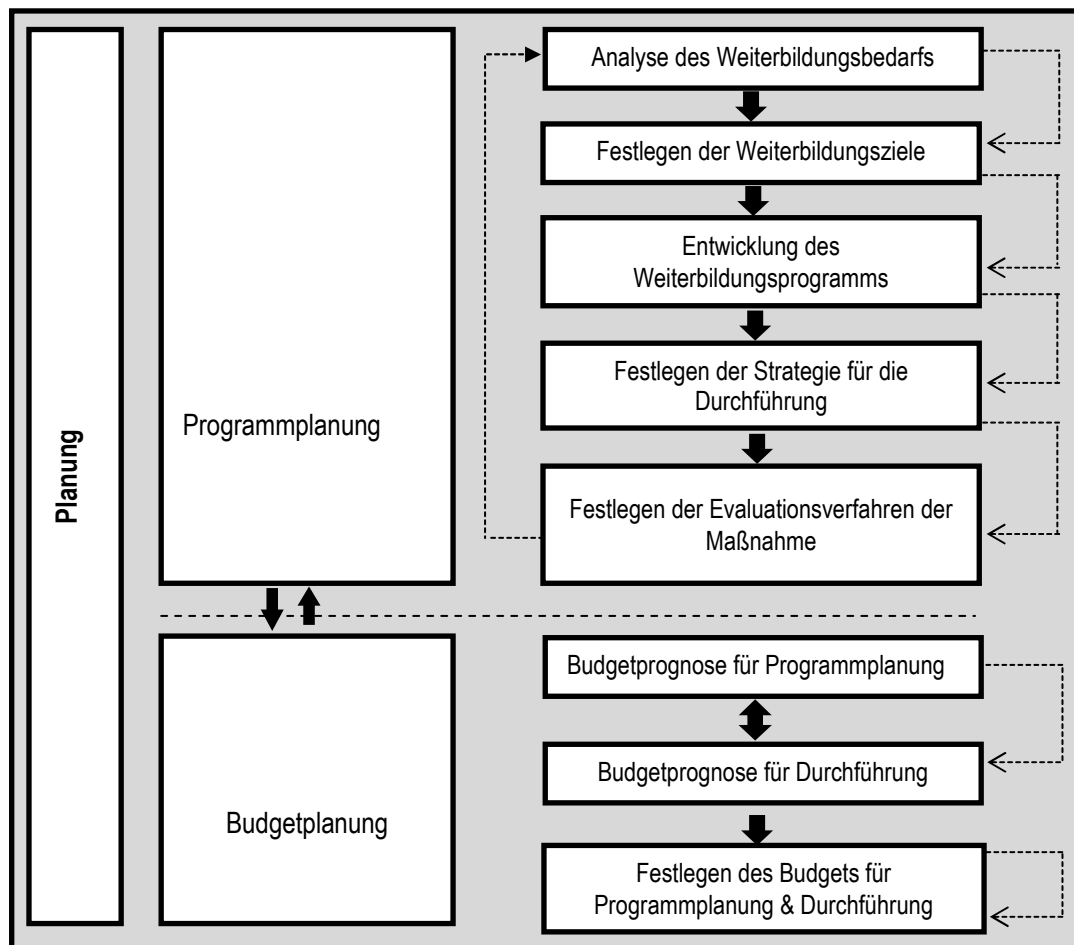


Abbildung 1 Planung der Weiterbildungsaktivitäten  
Quelle: Eigene Darstellung nach Kauffeld (2010) und Helbich/Jeske (2011)

### Die Programmplanung

Die Programmplanung beinhaltet fünf wichtige Aktivitäten. Die erste Aktivität ist die Analyse des Weiterbildungsbedarfs. Danach werden die Weiterbildungsziele festgelegt. Die dritte Aktivität ist die Entwicklung des Weiterbildungsprogramms. Zwei weitere Aktivitäten bei dieser Programmplanung beziehen sich auf die Strategie für die Durchführung und Evaluation der jeweiligen Weiterbildungsmaßnahme.

Da die Analyse des Weiterbildungsbedarfs als Basis für den Weiterbildungsplan gilt, muss diese Aktivität als erstes vorgenommen werden. Außerdem kann nur über das Ergebnis einer Bedarfsermittlung über eine Weiterbildungsmaßnahme zweckmäßig entschieden werden. Der Bedarf steht im Mittelpunkt als ein wichtiges Element für den Erfolg der Weiterbildungsaktivitäten und damit gilt die Aussage, dass „keine Weiterbildung ohne

Bedarfsanalyse“ (Schindler/Siegrist 2002) durchgeführt werden sollte (vgl. Arnold 1997; Pawlosky/Bäumer 1996; Schindler/Siegrist 2002; Schmid 2003 und Döring/Rätzel 2006).

Bei der Festlegung der Weiterbildungsziele orientiert man sich an zwei Zielen der Weiterbildung, nämlich den allgemeinen Zielen (oder Grobzielen) bzw. übergeordneten Zielen und den spezifischen Zielen (vgl. Gonon/Schläfli 1999; Kauffeld 2010). Bei den allgemeinen Zielen bzw. übergeordneten Zielen handelt es sich quasi um „Hauptziele“ der Weiterbildungsmaßnahmen z.B. die Entwicklung und Verbesserung der Professionalität der Mitarbeiter (vgl. Holling/Liepmann 1995; Becker 2009). Für die spezifischen Ziele werden verschiedene Kriterien festgelegt. Diese Kriterien sind z. B. der Inhalt der Weiterbildung, die Ebene der Weiterbildung (betriebliche, individuelle und gesellschaftliche), Zielgruppen (Führungskräfte oder Mitarbeiter) und Lerninteressen der Teilnehmer der Maßnahmen (vgl. Langosch 1993; Heberer/Grap 1995; Rosenstiel/Rüttinger 2005; Rump 2007).

Bei der Entwicklung des Weiterbildungsprogramms spielen die Strategie und die Methoden der Weiterbildung eine entscheidende Rolle, da beide generell als ein geplantes Maßnahmenbündel des Unternehmens zur Erreichung der Weiterbildungsziele dienen (vgl. Bonz 2006; Müller-Stewens 2009). Darüber hinaus sollen bei der Entwicklung des Programms für Weiterbildung der Zusammenhang zwischen den Methoden und den beeinflussenden Faktoren der Ergebnisse der Maßnahme gewahrt werden. Diese Faktoren sind u.a.: Lerninhalt, Lernziele, Lernzielniveau; Lernvoraussetzungen der Mitarbeiter/Lehrenden; Kompetenz; Medien; Sozialformen; Art der Weiterbildung sowie Zeit und Kosten. (vgl. Bunk/Stentzel 1990; Hentze/Kammel 2001; Horsch 2000; Bardens 2008).

Damit die Durchführung der Weiterbildungsaktivitäten besser erfolgen kann, sollen verschiedene Faktoren berücksichtigt werden. Ein „W-Fragenkatalog“ kann ein Mittel sein, um die Festlegung der Strategie für die Durchführung der Weiterbildung zu sichern. In Anlehnung an Siebert (vgl. 2004) und Kauffeld (vgl. 2010) lassen sich folgende W-Frage darstellen: (1) Welche Arten und Formen der betrieblichen Weiterbildung werden durchgeführt?; (2) Wann wird die Weiterbildungsmaßnahme stattfinden?; (3) Wo soll die Maßnahme (in welcher Einrichtung oder Institution oder im Unternehmen und an welchem Lernorten, in welchen Räumen) stattfinden?; (4) Wer wird die Weiterbildungsmaßnahme leiten (interne oder externe Trainer)?, (5) Welche Kompetenzen sollen erworben werden?; (6) Wie werden die Erwartungen der Teilnehmer berücksichtigt?; (7) Wie werden die Teilnehmer für die Weiterbildungsmaßnahme vorbereitet?, und (8) Welche Vorkenntnisse können vorausgesetzt werden?, sowie aus welchen Gründen, Motiven und Anlässen wird eine Weiterbildungsmaßnahme vermutlich von den Teilnehmern besucht?

Ebenso können bei der Festlegung der Evaluationsverfahren der Maßnahme des Weiterbildungsprogramms folgende Leitfragen genutzt werden, um die Evaluationsverfahren der Weiterbildungsaktivitäten zu sichern: (1) Welche Evaluationsform wird genutzt, um den Erfolg der Maßnahme zu überprüfen?; (2) Wie werden die Evaluation bzw. Auswertung durchgeführt?; (3) Welche Erfolgskriterien werden für die Weiterbildung gemessen?; (4) Welche transferfördernden Maßnahmen nach der Beendigung der Weiterbildungsaktivitäten sind integriert?, und (5) Für welche Zwecke, Ziele und

Verwendungssituationen wird die gelernte Erkenntnis angewendet? (Siebert 2004; Kauffeld 2010)

### *Budgetplanung*

Der zweite Teil der Planung ist die Budgetplanung. Es gibt drei wichtige Aktivitäten bei der Budgetplanung. Diese Aktivitäten sind Budgetprognose für die Programmplanung, Budgetprognose für die Durchführung und die Festlegung des Budgets für Programmplanung und Durchführung der Weiterbildungsaktivitäten.

Die Budgetprognose und die Festlegung für Programmplanung haben das Ziel, die Kosten für die Aktivitäten und Verfahren der Ermittlung des Weiterbildungsbedarfs sowie die Entwicklung des Weiterbildungsprogramms auszurechnen und festzulegen.

Bei der Budgetprognose für die Durchführung und Festlegung der Weiterbildungsaktivitäten handelt es sich z. B. um folgende Fragen: (1) Wie hoch sind die Weiterbildungskosten bzw. Weiterbildungsgebühren (wenn die Weiterbildungsaktivität von einer externen Institution durchgeführt wird?); (2) Wie hoch sind die Raumkosten (wenn die Weiterbildung außerhalb des Unternehmens stattfindet?); (3) Wie hoch sind Kosten für Arbeitsausfall bzw. Abwesenheit der Mitarbeiter?; (4) Wie hoch sind Kosten für die Verpflegung der Teilnehmer?; (5) Wie hoch sind die Honorare des Trainers?, und (6) Wird ein Pauschalangebot vom Weiterbildungsanbieter bzw. von der Weiterbildungsinstitution angeboten, oder muss alles selber von dem Unternehmen organisiert werden? (vgl. Helbich/Jeske, 2011)

### *Evaluation der Weiterbildungsaktivitäten*

Obwohl die Evaluation in der Endphase des gesamten Prozesses steht, spielt die Evaluation trotzdem eine entscheidende Rolle für die Beurteilung der Ergebnisse einer durchgeführten Weiterbildungsmaßnahme. Durch die Evaluationsergebnisse in Form von Empfehlungen und Feedbacks können Informationen für die zukünftige Planung von Weiterbildungsmaßnahmen genutzt werden. Das Evaluationsverfahren teilt sich in vier Schritte (vgl. Abb. 2).

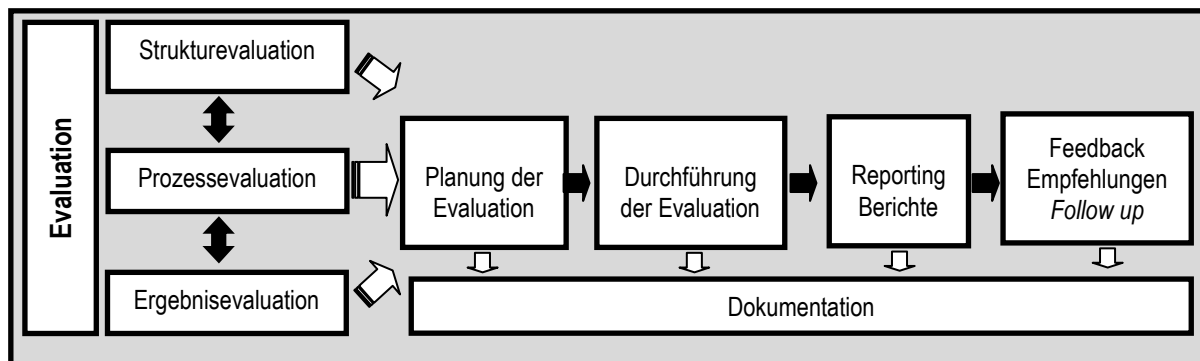


Abbildung 2 Evaluation der Weiterbildungsaktivitäten  
 Quelle: Eigene Darstellung

Die Evaluation der Weiterbildungsaktivitäten kann in drei Typen, nämlich in Struktur-, Prozess- und Ergebnisevaluation, unterschieden werden. Bei der Strukturevaluation geht es um die Bewertung der allgemeinen Rahmenbedingungen einer Maßnahme. Hier können z. B. die Räumlichkeiten, personelle und finanzielle Ressourcen oder die generelle Konzeption des Weiterbildungsprogramms evaluiert werden. Ergebnisevaluation bzw. ergebnisbezogene Evaluation orientiert sich an der Überprüfung der Wirksamkeit bzw. Effekte der Weiterbildungsmaßnahme, während die Prozessevaluation bzw. prozessbezogene Evaluation dazu dient, die Einflussfaktoren begleitend zur Weiterbildungsmaßnahme zu identifizieren und zu überprüfen. Mit der Struktur-, Ergebnis- und Prozessevaluation kann das Unternehmen vor allem die ständige Verbesserung und Förderung der Rahmenbedingungen und Prozesse betrieblicher Bildungsmaßnahmen vornehmen. Würde nur die Prozessevaluation angestrebt werden, geht der Blick auf den Outcome/Output verloren (vgl. Stufflebeam 1982; Schubert/Spieckmann 2002, S. 6; Kauffeld 2010, S. 130; Döring 2010, S. 387; Ringeisen/Neubach/Florax/Kersting 2011, S. 390).

Werden diese drei Typen von Evaluation (Struktur-, Prozess- und Ergebnisevaluation) gemeinsam bei einer Weiterbildungsmaßnahme durchgeführt, dann können drei wichtige Elemente der Weiterbildungsmaßnahme systematisch bewertet werden. Diese Elemente sind Programmdurchführung, Programmwirksamkeit und Programmeffizienz

Durch die Evaluation der Programmdurchführung kann die Umsetzung der geplanten Weiterbildungsmaßnahme kontrolliert und bewertet werden. Die Evaluation der Programmdurchführung hat zwei wichtige Aufgaben bzw. Funktionen. Erstens dient diese als Mittel um die Übereinstimmung der Maßnahme (ob und inwieweit) mit der Konzeption und der Planung in der Durchführung zu prüfen bzw. zu bewerten. Zweitens richtet sich die Evaluation auf die Programmdurchführung und dient hier der Überprüfung der Erreichung der Ziele für die Zielgruppe einer Maßnahme (vgl. Rossi/Freeman/Hofmann 1988, Mittag/Bieg 2010, S. 38ff.).

Die Ergebnisse der Evaluation der Programmdurchführung geben normalerweise Auskunft über die Programmleistung und sie gelten als Indikatoren für die Bewertung der Programmwirksamkeit bzw. Programmwirkungen und Programmeffizienz einer Maßnahme.



Im Sinne der Evaluation der Durchführung einer Weiterbildungsmaßnahme können verschiedene Merkmalen bewertet werden. Diese Merkmalen sind z. B. Kompetenz und Verhalten der Trainer bei der Durchführung der Lehraufgabe, die Nutzung von Lernmethoden, die Relevanz der Inhalte bez. der Teilnehmererwartungen, die Benutzung der Lernformen, der Einsatz der Medien bzw. Lern-kits (*teaching aids*), Organisation und Zeitstruktur der Veranstaltung, Räumlichkeit, usw.

Neben den zwei Funktionen der Evaluation der Programmdurchführung handelt es sich auch weiterhin um eine allgemeine Beurteilung der Weiterbildungsmaßnahme. Diese allgemeine Beurteilung orientiert sich an der Zufriedenheit der Teilnehmer mit der Maßnahme. Hier steht die Zufriedenheit der Teilnehmer als ein Mittel, um die Weiterbildungsmaßnahme zu bewerten. Sie lässt sich z. B. an folgenden Merkmalen messen: Lehr- und Lernmethoden, Trainer, Veranstalter, Maßnahmeninhalte, Rahmenbedingungen, usw.

Obwohl die Messung der Zufriedenheit der Teilnehmer sehr stark an der subjektiven Stimmung (*Happiness-Index*) orientiert ist, kann diese Messung nach Kirkpatrick (1994) wichtige Hinweis liefern, nämlich Informationen darüber, inwieweit die Akzeptanz einer Maßnahme bei den Teilnehmern erreicht wurde. Außerdem kann die Messung der Zufriedenheit als ein „Frühwarnbewertungssystem“ für das gesamte Programm dienen (vgl. Scholz 2010, S. 330ff.).

Um die Zufriedenheit mit der Weiterbildungsmaßnahme besser evaluieren zu können, soll die Evaluation direkt nach dem Abschluss der Maßnahme durchgeführt werden.

Die Evaluation der Programm- und Durchführungswirksamkeit wird sehr eng mit der Erfolgskontrolle verbunden d. h. hierbei handelt es sich um die Frage: Wie wird das Ergebnis bzw. das Resultat der Weiterbildungsmaßnahme in der alltäglichen Praxis am Arbeitsplatz der Teilnehmer genutzt?

Die Erfolgskontrolle bei der Programmwirksamkeit kann in zwei zu überprüfenden Feldern unterschieden werden. Zum einen kann hier die Erfolgskontrolle im Lernfeld und zum anderem das Transferfeld unterschieden werden. Die Erfolgskontrolle im Lernfeld findet im Verlauf der Maßnahme statt und bei dem Transferfeld ist es möglich, dies nach der Beendigung der Weiterbildungsmaßnahme zu überprüfen.

Der letzte Bestandteil der Ergebnisevaluation und Prozessevaluation ist die Programmeffizienz. Die Programmeffizienz korrespondiert mit dem ökonomischen Aspekt oder wirtschaftlichen Faktoren einer Weiterbildungsmaßnahme. In der betrieblichen Wirtschaft wird diese Programmeffizienz durch den sogenannten *Return of Investment* (ROI, Kapitalverzinsung, Kapitalrendite oder Anlagenrendite) einer Weiterbildungsaktivität ermittelt.

Bezüglich. des Reportings bzw. der Evaluationsberichte sollen für die Entwicklung des Weiterbildungskonzepts einige Verfahren beachtet werden, da in vielen Fällen die Evaluationsberichte nicht von vielen Personen gelesen werden bzw. Interesse dafür besteht. Darüber hinaus, um das Interesse der Leser zu wecken, sollen bei der Erstellung eines Evaluationsberichts einige Besonderheiten beachtet werden. Beywl/Schepp-Winter (2000, S.

84) empfehlen folgende Merkmale zu beachten, um einen guten Evaluationsbericht zu schreiben: (1) Klärung des Zwecks des Evaluationsberichts; (2) Entscheidung über die Adressaten des Evaluationsberichts (wer wird den Evaluationsbericht lesen und nutzen); (3) Feststellung des Zeitpunkts der Erstellung des Evaluationsberichts (wann soll der Evaluationsbericht fertiggestellt sein), und (4) Schreiben bzw. Erstellung des Evaluationsberichts

Der erste, zweite und dritte Schritt sind die Ausgangspunkte für die Bearbeitung eines Evaluationsberichts. Hierbei handelt sich mehr um die Planung des Evaluationsberichts. Der vierte Schritt beschreibt die eigentliche Berichterstellung der Evaluation.

Die Basis für das Feedback, die Empfehlung und das *Follow up* sind die Schlussfolgerungen aus der Struktur-, Ergebnis- und Prozessevaluation. Diese Empfehlungen können aus dem Teilnehmer-Feedback einer Weiterbildungsmaßnahme, aus der Erfolgskontrolle (Lernfeld und Transferfeld) sowie aus dem Unternehmenserfolg abgeleitet werden. Der Zufriedenheits- und Lernerfolg spielen eine wichtige Rolle bei der Erfolgskontrolle im Lernfeld. Die Erfolgskontrolle im Transferfeld wird vom Transfer- und Unternehmenserfolg beeinflusst (vgl. Kirkpatrick 1994; Van Buren/Erskine 2002; Kauffeld 2010).

Um alle Daten, Ergebnisse, Berichte und Schlussfolgerungen der Evaluation in eine bessere Form zu bringen, sollen sie in einem standardisierten Dokument niedergeschrieben werden. Das Ziel der Dokumentation der Evaluation ist z. B., diese als Entscheidungshilfe für das Unternehmen für die nächste Weiterbildungsveranstaltung zu nutzen, d. h. alle Information in dem Evaluationsdokument können genutzt werden, um die nächsten Aktivitäten für die Weiterbildungsmaßnahme zu planen, zu bearbeiten, zu verändern und zu verbessern.

Bezüglich des Dokumentenmanagements kann die Dokumentation der Evaluation in Form von Papierdokumentation oder elektronischer Dokumentation oder gleichzeitig in beiden Formen, je nach dem Bedarf des Unternehmens für die Erstellung des Dokuments erfolgen.

*Literatur/References*

- Arnold, Rolf. (1997). Betriebspädagogik. Ausbildung, Fortbildung, Personalentwicklung. Volume 31. 2., überarbeitete und erweiterte Auflage. Erich Schmidt Verlag. Berlin.
- Bardens, Rupert E. (2008). Maßnahmen zur Unterstützung des Lerntransfers bei Seminaren in der betrieblichen Weiterbildung. HNU Working Paper Nr. 4. Hochschule für angewandte Wissenschaften – Fachhochschule Neu-Ulm. University of Applied Sciences.
- Becker, Manfred. (2009). Personalentwicklung. Bildung, Förderung und Organisationsentwicklung in Theorie und Praxis. 4. Auflage. Schäffer-Poeschel Verlag. Stuttgart
- Beywl, Wolfgang/Schepp-Winter, Ellen. (2000). Zielgeführte Evaluation von Programmen – ein Leitfadentext. Hrsg.: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend – Referat 501 – 11018 Berlin. Vereinigte Verlagsanstalten Düsseldorf.
- Bonz, Bernhard. (2006). Methoden in der schulischen Berufsbildung. In: Rolf Arnold/Antonius Lipsmeier (Hrsg.): Handbuch der Berufsbildung. 2., überarbeitete und aktualisierte Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden.
- Bunk, Gerhard. P./Stentzel, Michael. (1990). Methoden der Weiterbildung im Betrieb. In: Winfried Schlafke/Reinhold Weiß (Hrsg.) Tendenzen betrieblicher Weiterbildung. Aufgaben für Forschung und Praxis. Deutscher Institut Verlag. Köln.
- Decker, Franz. (1995). Bildungsmanagement für eine neue Praxis. AOL-Verlag. Lichtenau
- Döring, Klaus W. (2010). Wie messen? Umriss eines modernen Bildungscontrollings. In: Matthias T. Meifert (Hrsg.): Strategische Personalentwicklung. Ein Programm in acht Etappen. Zweite überarbeitete und aktualisierte Auflage. Springer Verlag. Berlin-Heidelberg.
- Döring, Ottmar/Rätzl, Daniela. (2006). Weiterbildungsrenovieren. Personalentwicklung. Personal Heft 11/2006. URL: [http://www.fbb.de/uploads/tx\\_ffbb/Weiterbildung\\_renovieren.pdf](http://www.fbb.de/uploads/tx_ffbb/Weiterbildung_renovieren.pdf). Zugriff im November 2019
- Gonon, Philipp/Schläfli, André. (1999). Weiterbildung in der Schweiz: Situation und Perspektiven. Deutsches Institut für Erwachsenenbildung (DIE). Frankfurt.
- Heberer, Juliane/Grapp, R. Dietmar. (1995). Betriebliche Weiterbildung in kleinen und mittelständischen Unternehmen. Methoden und Vorgehensweise. GOM-Verlag. Herzogenrath.
- Helbich, Bernd/Jeske, Alwine. (2011). Weiterbildungsplanung. MACH2 Personalentwicklung. URL: [http://www.mach1-weiterbildung.de/fileadmin/user\\_upload/PDF/MACH2-Infotexte/Weiterbildungsplanung.pdf](http://www.mach1-weiterbildung.de/fileadmin/user_upload/PDF/MACH2-Infotexte/Weiterbildungsplanung.pdf). Zugriff im November 2019.
- Hentze, Joachim/Kammel, Andreas. (2001). Personalwirtschaftslehre Band 1. 7. Aufl. Haupt. UTB. Bern.
- Holling, Heinz./Liepmann, Detlev. (1995). Personalentwicklung. In: Schuler, Heinz. (Hrsg.): Lehrbuch der Organisationspsychologie. 2. Aufl. Huber Verlag. Bern.

Horsch, Jürgen. (2000). Personalplanung, Grundlagen, Gestaltungsempfehlungen, Praxisbeispiele. NWB Verlag. Herne. Berlin.

Kauffeld, Simone. (2010). Nachhaltige Weiterbildung: Betriebliche Seminare und Trainings entwickeln, Erfolge messen, Transfer sichern. Springer Verlag. Berlin Heidelberg.

Kauffeld, Simone. (2010). Nachhaltige Weiterbildung: Betriebliche Seminare und Trainings entwickeln, Erfolge messen, Transfer sichern. Springer Verlag. Berlin Heidelberg

Kirkpatrick, Donald. L. (1994). Evaluating Training Programs. Berrett-Koehler Publishers. Inc. San Francisco.

Langosch, Ingo. (1993). Weiterbildung. Planen, Gestalten, Kontrollieren. Lucius+Lucius Verlag. Stuttgart.

Merk, Richard. (2006). Weiterbildungsmanagement. Bildung erfolgreich und innovativ managen. Grundlagen der Weiterbildung. 3.Aufl. Ziel- Zentrum F. Interdis. Augsburg

Mittag, Waldemar/Bieg, Sonja. (2010). Die Bedeutung und Funktion pädagogische Interventionsforschung und deren grundlegende Qualitätskriterien. In: Hascher, Tina/Schmitz, Bernhard (Hrsg.): Pädagogische Interventionsforschung. Theoretische Grundlage und empirische Handlungswissen. Juventa Verlag. Weinheim & München.

Müller-Stewens, Günter. (2009) Strategie. Gabler Wirtschaftlexikon. URL: <http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/strategie.html>. Zugriff am Oktober 2019.

Pawlowsky, Peter/Bäumer, Jens. (1996). Betriebliche Weiterbildung. Management von Qualifikation und Wissen. C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. München.

Ringeisen, Tobias/Neubach, Barbara/Florax, Mareike/Kersting, Martin. (2011). Kompetenzzuwachs im Selbstbericht. Adaptation eines Instrumentes zur Evaluation von Führungskräfte-Training. In: Krämer, M/ Preiser, S/Brusdeylins, K (Hrsg.). Psychologiedidaktik und Evaluation. Band VIII. Shaker Verlag. Aachen. S. 389-399.

Rosenstiel, Lutz von/Rüttinger, Bruno/Molt, Walter. (2005). Organisationspsychologie. 9. vollst. überarb. und erw. Aufl. Urban Taschenbücher Kohlhammer. Stuttgart.

Rossi, Peter H./Freeman, Howard E./Hofmann, Gerhard. (1988). Programm-Evaluation: Einführung in die Methoden angewandter Sozialforschung. Enke Verlag. Stuttgart.

Rump, Jutta. (2007). Personalwirtschaft (Skript). URL: [http://web.fh-ludwigshafen.de/rump/home.nsf/Files/F20F56E3E2940A93C1256F0700350070/\\$FILE/Skript%20Personalwirtschaft.pdf](http://web.fh-ludwigshafen.de/rump/home.nsf/Files/F20F56E3E2940A93C1256F0700350070/$FILE/Skript%20Personalwirtschaft.pdf). Zugriff im November 2019.

Schiersmann, Christine. (2007). Berufliche Weiterbildung. Lehrbuch. 1. Auflage. VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden.

Schindler, Anna/Siegrist, Marlyse. (2002). Weiterbildungscontrolling. Weiterbildungs- und Entwicklungsmöglichkeiten. Artikel in Coaxial 01.06.2002. URL: [http://www.coaxial.ch/de/download/alpha\\_artikel.pdf](http://www.coaxial.ch/de/download/alpha_artikel.pdf). Zugriff im Dezember 2019

Schmid, Alfons. (2003). Allgemeine arbeitsweltbezogene Weiterbildung. Synopse im Auftrag des Hessischen Kultusministeriums. Institut für Wirtschaft, Arbeit und Kultur. IWAK Frankfurt.

Scholz, Christian. (2010). Evaluation des Personalmanagements. Personal Controlling – Evaluation von Weiterbildungsmaßnahme. In: Scholz, Christian (Hrsg.): Vahlens Großes Personallexikon. Gebundene Ausgabe. Verlage C.H.Beck und Vahlen. München.

Schubert, Herbert/Spieckmann, Holger. (2002). Konzept zur Evaluation des Kooperationsmanagements im Rahmen der EQUAL-Entwicklungspartnerschaft „Übergangmanagement Schule – Beruf in Köln“. Arbeitspapier 6. Fachhochschule Köln. Fakultät für Abgewendete Sozialwissenschaften. Köln.

Siebert, Horst. (2004). Methoden für die Bildungsarbeit. Perspektive Praxis. Bertelsmann Verlag. Bielefeld.

Stender, Jörg. (2009). Betriebliches Weiterbildungsmanagement. Ein Lehrbuch. Hirzel S. Verlag. Stuttgart.

Stufflebeam, Daniel. L. (1982). The CIPP model for program evaluation. In: Madaus, G. F/Scriven, M /Stufflebeam, D. L.: Evaluation model. Kluwer Academic Publisher. Boston. S. 117-142

Van Buren, Mark. E/Erskine, William. (2002). The 2002 ASTD state of the industry report. Alexandria, VA. American Society of Training and Development.

Wiesner, Gisela. (2008). Bildungsmanagement. Materialien zum Lehrveranstaltungen im Masterstudiengang „Vocational Education and Personal Capacity Building. Wintersemester 2008/2009. Fakultät Erziehungswissenschaften. TU Dresden. Dresden

## **Dall'emergenza Covid alla pratica del fare scuola Le linee guida per il ritorno a scuola**

Caterina Merola<sup>1</sup>

**Riassunto:** Questo articolo propone un'analisi in ambito organizzativo e didattico su un determinato contesto scolastico in riferimento alle disposizioni normative connesse all'emergenza da pandemia. Viene messo in evidenza come da questa situazione di emergenza possa nascere la spinta propulsiva per ricominciare e innovare, delineando nuovi percorsi, trasformando il limite in possibilità di riflessione e cambiamento generativo.

*Parole chiave:* sistema educativo, misure di prevenzione e protezione, interventi organizzativi, innovazioni.

## **From the Covid emergency to the practice of do school Guidelines for the return to school**

*Summary:* This article proposes an analysis in organizational and instructional settings on a given school setting in reference to regulatory provisions related to the pandemic emergency. It is highlighted how this emergency situation can be the driving force to start again and innovate, outlining new paths, transforming the limit into a possibility for reflection and generative change.

*Keywords:* education system, prevention and protection measures, organizational interventions, innovations.

---

<sup>1</sup> Dirigente scolastico.

I diversi documenti normativi e tecnici, in particolare del Comitato Tecnico Scientifico Dipartimento della Protezione Civile, che si sono susseguiti in questo periodo, ci hanno consentito di progettare operativamente, a vari livelli, gli interventi da mettere in atto per assicurare la ripartenza dell'anno scolastico 2020-21, con i necessari cambiamenti organizzativi che potevano portare giovamento al nostro sistema educativo anche in una prospettiva futura. Da una emergenza o criticità diffusa può infatti nascere la spinta per portare innovazione, schiudendo nuove possibilità, radicate in un impegno di riflessione critica sull'esistente con un'apertura a diverse ipotesi di rimodulazione dell'organizzazione che apprende, fino a delineare percorsi concreti di risoluzione di problemi, individuando nuove misure da adottare: misure di sistema, di prevenzione e di protezione, in una dimensione di supporto con le diverse istituzioni territoriali (Amministrazione Comunale, Ulss Dipartimento di Prevenzione, Medici di Medicina Generale, Azienda Ospedaliera) e con la collaborazione di diverse professionalità, in un lavoro di corresponsabilità e spirito di squadra.

Il Comitato Tecnico Scientifico ha ribadito come l'aggregazione sia l'elemento principale di rischio nelle scuole, con una elevata complessità di gestione, pur nella consapevolezza che la stessa aggregazione costituisce la forza e l'energia propulsiva del sistema educativo; la sospensione delle attività scolastiche e il lock down hanno determinato una significativa alterazione della vita sociale e relazionale di bambini e ragazzi con conseguenze che è necessario considerare con attenzione nel momento della ripresa per sostenere e sviluppare opportuni percorsi di accompagnamento, qualificando gli interventi educativi a partire dai bisogni concreti, innanzitutto di relazione. La necessaria ripresa deve essere effettuata in un equilibrio complesso tra sicurezza, in termini di contenimento del rischio di contagio, benessere socio-emotivo, qualità dei contesti e dei processi di apprendimento e rispetto dei diritti costituzionali all'istruzione e alla salute.

Nello specifico della nostra realtà scolastica, tra le misure di sistema si sono considerati per esempio i cambiamenti connessi alla differenziazione dell'orario d'inizio delle lezioni o di fine lezione per contribuire alla riduzione dell'affollamento. Abbiamo cercato di differenziare gli orari di ingresso e uscita tra scuola primaria "Bellotti", scuola secondaria "Cavalchini Moro" e CPIA (Centro Permanente Istruzione Adulti), essendo gli edifici adiacenti in una stessa struttura scolastica con la concentrazione di studenti e personale scolastico (docente e Ata) per oltre un migliaio di persone. I plessi periferici o del centro maggiormente isolati da zone di concentrazione del traffico, hanno mantenuto la precedente organizzazione oraria (scuole dell'infanzia "C. Collodi" di Villafranca, "Angeli Custodi" di Caluri, primaria "A. Frank" di Rosegaferro, primaria "E. De Amicis" di Quaderni, primaria "C. Marchi" di Pizzoletta, primaria "Dante Alighieri" di Villafranca). Per quanto riguarda le misure organizzative di prevenzione e protezione che l'Istituto ha messo in atto, abbiamo focalizzato nella stesura dei regolamenti, del patto educativo di corresponsabilità e del protocollo di sicurezza specifico, legato alla realtà contestuale di Villafranca, considerando nella predisposizione delle misure organizzative

i tre principi cardine del distanziamento fisico, della rigorosa igiene, dell'utilizzo dei dispositivi di protezione individuali, nonché la capacità di controllo e risposta dei servizi sanitari della sanità pubblica territoriale ed ospedaliera.

Il distanziamento fisico (inteso come un metro fra le rime buccali degli alunni) è stato il punto di primaria importanza nelle azioni di rimodulazione organizzativa degli spazi e del tempo scuola per consentire l'opportuna prevenzione. Pertanto abbiamo programmato e adottato, in collaborazione con l'Amministrazione Comunale di Villafranca, tutte le misure utili a prevedere il distanziamento fisico a partire dal miglior layout dell'aula ottimizzando gli spazi disponibili ed adottando soluzioni ad hoc come i banchi monoposto per una migliore utilizzazione dell'ambiente scolastico, così ad esempio i più ampi laboratori sono diventati aule ordinarie in quanto consentivano la permanenza di gruppi classe già costituiti negli anni scolastici precedenti, evitando sdoppiamenti con organico aggiuntivo. Queste soluzioni ci hanno consentito di attuare le più idonee azioni di sistema per superare la criticità connessa all'eccessiva numerosità delle classi rispetto agli spazi disponibili. Poiché il rispetto delle misure di distanziamento fisico permette di rispondere in maniera adeguata all'obiettivo di efficace contenimento epidemico, è stato necessario rivedere la disposizione delle aule con la rimodulazione dei banchi, dei posti a sedere e degli arredi scolastici, anche in considerazione dello spazio di movimento di alunni e docenti. La stessa zona di interazione cattedra/lavagna all'interno dell'aula doveva avere una superficie adeguata, tale da garantire in ogni caso il distanziamento di almeno un metro, per cui nei nostri interventi di misurazione e riorganizzazione con l'Ufficio Tecnico del Comune e il Responsabile dei Servizi di Protezione, abbiamo considerato le diverse soluzioni possibili. Fondamentale è stato il Manuale Operativo del 07.07.2020 dell'Ufficio Scolastico Regionale Veneto per uno studio che ci consentisse l'analisi degli spazi e l'individuazione delle criticità, la gestione delle risorse professionali per una didattica in presenza col distanziamento sociale e i suggerimenti metodologici per la ripresa delle attività didattiche. A partire dalla misurazione concreta delle aule di tutti i plessi, dall'analisi delle mappe rilasciateci dall'Ufficio Tecnico, sono susseguite diverse relazioni per descrivere le caratteristiche degli spazi e individuare il numero massimo di allievi che ogni aula poteva contenere, utilizzando le istruzioni contenute nei diversi documenti del Comitato tecnico scientifico e successivamente nello specifico Manuale dell'Ufficio Scolastico Regionale. Il Comitato Tecnico Scientifico era stato abbastanza esplicito nel documento del 28 maggio 2020 parlando di distanza interpersonale di un metro, senza però citare l'area complessiva a disposizione di ogni allievo, sicché nelle simulazioni abbiamo trasformato quel parametro in distanza tra un banco e l'altro, arrivando all'impossibilità di ospitare più di 12-14 alunni per aula. Il Manuale del 7 luglio considerava invece il posizionamento di banchi per righe e colonne con il vincolo di lasciare tra due colonne successive di banchi un corridoio per garantire la via di fuga in caso di emergenza e per garantire il principio del distanziamento con una misura minima di 0.6 m. Gli insegnanti, compresi quelli di sostegno e gli Operatori Socio Sanitari eventualmente presenti, devono restare distanziati almeno 2 m dagli alunni e diventava



necessario delimitare lo spazio destinato al docente e alle attività degli alunni chiamati alla lavagna. L'Amministrazione Comunale, attraverso fondi opportunamente destinati, ha provveduto ad acquistare 125 banchi monoposto 70x50 cm, con relative sedie, da posizionare nelle aule precedentemente destinate all'ex Liceo "Medi" che nell'a.s 2019-20 era stato accolto nello stabile del centro di Villafranca adiacente alla scuola secondaria di primo grado. Gli acquisti hanno riguardato ulteriori banchi monoposto, circa un centinaio, da collocare presso la scuola primaria "Alighieri" in sostituzione dei banchi doppi che costituivano un inutile ingombro di spazio, andando a ridurre ulteriormente la capienza d'aula. Il principio del distanziamento fisico deve essere combinato, secondo quanto prescritto dal Manuale, con quello dell'arieggiamento frequente, da qui l'attenzione alle finestre delle aule. Così abbiamo letteralmente contato le finestre che si aprivano a vasistas e quelle che si aprivano a bandiera verso l'interno, provvedendo per queste ultime all'applicazione di blocchi che potessero tenerle aperte, permettendo di recuperare lo spazio di distanziamento degli allievi dalle finestre, che altrimenti andava a ridurre la capienza. Per organizzare il pasto a fine mattinata in particolare nelle classi a tempo pieno della scuola primaria, per sopperire alla carenza di spazio in mensa, si è optato per il pranzo monoporzione, come soluzione diversa di consumazione del pasto che può avvenire anche in classe con opportuna pulizia e sanificazione. Tra gli ulteriori interventi organizzativi, abbiamo considerato il maggior numero possibile di ingressi agli edifici e di uscite per limitare gli assembramenti, facendo in modo che gli studenti vengano indirizzati ad entrare attraverso le porte di accesso più vicine alle rispettive aule, definendo tutto in ogni Piano organizzativo di plesso che dettaglia il Regolamento di Istituto.

L'Amministrazione Comunale è stato l'interlocutore privilegiato per organizzare la ripresa, consentendoci di identificare spazi altri e provvedendo, con grande tenacia, alla predisposizione dei locali per predisporre le aule dopo lavori di manutenzione con l'opportuna messa in sicurezza (Centro Educazione Artistica della scuola "D.Alighieri", Centro Sociale di Quaderni, laboratori di informatica, biblioteca, aula di scienze della scuola secondaria "Cavalchini Moro", ala est dell'edificio Cavalchini Moro, aule un tempo dismesse dell'edificio "Cavalchini Moro").

### *Gli scenari per una didattica possibile*

Da una situazione di emergenza può nascere la spinta propulsiva per ricominciare e innovare, delineando nuovi percorsi, trasformando il limite in possibilità di riflessione e cambiamento generativo. Occorre ripensare il sistema scolastico integrando diritto alla salute e all'istruzione con politiche rivolte alla formazione e alla sicurezza. Le diverse Istituzioni sono chiamate ad interagire, sviluppando obiettivi comuni in un ambiente sicuro, nella dimensione della cura di sé e degli altri in una prospettiva relazionale di prossimità. Le nostre scuole necessitano un'innovazione anche a livello di struttura

edilizia, di riqualificazione degli spazi con poli scolastici eco-sostenibili e in sicurezza, attenti alle esigenze specifiche del fare scuola con architetture coerenti con la didattica, con le metodologie che richiedono un ripensamento radicale, fondato sui bisogni reali, con l'estensione sul territorio e il potenziamento delle infrastrutture, in particolare della connessione digitale.

A questa forte domanda di innovazione dettata da esigenze inderogabili, senza aspettare cambiamenti dall'alto, si può rispondere mobilitando i processi organizzativi interni dei sistemi scolastici che valorizzano le capacità e le idee interne all'organizzazione, esplorando opportunità nuove con processi innovativi che si incrementano nelle comunità di pratica in sinergia col territorio. Le politiche sociali devono muoversi nella direzione dello sviluppo del Paese, destinando risorse per l'istruzione, la formazione e la ricerca. Il principio di sussidiarietà, il coinvolgimento dei territori possono condurre verso alleanze educative di comunità, in una prospettiva di corresponsabilità. La politica della prossimità può impegnare scuole e territorio a interrogarsi circa le questioni di interesse generale emergenti dalla realtà educativa, a partire dalle situazioni di criticità e rinviarle in uno scenario pubblico in cui le istituzioni educative territoriali possano ricongiungersi negli sforzi di comprensione per ricercare interventi congiunti che aprano a nuove possibilità e ipotesi risolutive. Dall'ascolto e dall'attenzione per i reciproci punti di vista, si aprono i presupposti per la collaborazione in percorsi di avvicinamento che rafforzino i legami e possano aprire a presupposti nell'educazione alla cittadinanza.

Una pedagogia a sostegno dell'umanità si sofferma sull'esistente, riflettendo anche sulle criticità per considerare la trasformazione possibile.

*Bibliografia/References*

- Nota M.I del 13.05.2020, n. 667: Sistema 0-6 Orientamenti pedagogici sui Legami educativi a Distanza
- Decreto M.I. 26.06.2020, n. 39: Adozione del Documento per la pianificazione delle attività scolastiche, educative e formative in tutte le Istituzioni del Sistema Nazionale di Istruzione per l'anno scolastico 2020/21
- Ufficio Scolastico Regionale Veneto, Piano per la ripartenza. Manuale operativo del 07.07.2020
- Decreto Ministeriale n. 89 del 7 agosto 2020 recante “Adozione delle Linee Guida sulla Didattica Digitale Integrata, di cui al Decreto del Ministro dell'Istruzione 26 giugno 2020, n. 39” e le Linee Guida
- Regione Veneto, Linee di indirizzo per la riapertura dei servizi per l'infanzia 0-6 anni. Interventi e misure di sicurezza per la prevenzione e il contenimento della diffusione di SARS-COV-2, Allegato 3 all'Ordinanza n. 84 del 13 agosto 2020
- Ministero della Salute, Ministero dell'Istruzione, Inail, Istituto Superiore di Sanità, Rapporto ISS Covid -19 n. 58/2020. Indicazioni operative per la gestione dei casi e focolai di SARS CoV-2 nelle scuole e nei servizi educativi dell'infanzia del 21.08.2020



## Istruzioni per gli autori

Lunghezza dei contributi - Gli articoli dovrebbero essere di 10-15 pagine, ma possono essere fatte eccezioni fino a 20 pagine (circa 30.000/40.000 battute, inclusi spazi, note, bibliografia, riassunto e abstract in inglese, breve biografia dell'autore).

Formato - Il testo del contributo dovrà essere in Microsoft Word per Windows (o equivalente). Per le lingue moderne si prega di utilizzare i fonts "Times New Roman" (Windows). Nel caso si adotti un font non ampiamente diffuso si dovrà inviargli una copia in allegato all'articolo.

Foglio A4 (cm. 21xcm. 29,7); margini su tutti e quattro i lati: 2,5; carattere del testo: Times New Roman, Corpo: testo (12), note (10), allineamento: giustificato; interlinea: multipla 1,1.

Riassunto nella lingua di stesura del contributo, abstract in inglese, parole-chiave (Font: Times New Roman, Font size: 10). Short biography (Font: Times New Roman, Font size: 9).

Ogni articolo deve essere corredato da: titolo, eventuale sottotitolo, nome e cognome dell'autore con titoli accademici, denominazione e indirizzo dell'ente o della struttura di appartenenza o, in alternativa, l'indirizzo di residenza, l'indirizzo di posta elettronica.

Riassunti. Ogni lavoro deve essere accompagnato da un riassunto nella lingua di stesura del contributo ed uno in inglese (che comprenda anche la traduzione del titolo) di circa 4-10 righe.

Gli autori sono tenuti a indicare (4-5) parole chiave in inglese e nella lingua di stesura del contributo.

Ogni autore dovrebbe fornire una breve biografia (5-10 righe).

Il grassetto e il sottolineato non sono ammessi.

Le note a pie' pagina saranno numerate in modo progressivo in tutto l'articolo e scritte con una dimensione di carattere minore (10 punti) rispetto a quella del testo. I numeri che rimandano alla nota a pie' pagina saranno riportati in alto, alla fine della frase, preferibilmente secondo l'uso italiano, prima del punto.

Riferimenti - Nel testo, un riferimento identificato mediante il nome di un autore dovrebbe essere seguito dalla data di riferimento tra parentesi. Se gli autori sono più di sei, citare solo i primi tre e aggiungere "et al.". Nel caso in cui un autore citato ha due o più opere pubblicate durante lo stesso anno, il riferimento, nel testo e nell'elenco bibliografico, deve essere indicato da una lettera minuscola come 'a' e 'b' dopo la data per distinguere le opere. La Bibliografia finale: le pubblicazioni devono essere collocate in ordine alfabetico, dal cognome del primo degli autori. In generale, tutti i riferimenti dovrebbero includere: autore, anno di pubblicazione, titolo, casa editrice, luogo di edizione, numeri di pagina.

Esempi:

### VOLUMI

Apel K.-O., Böhler D., Berlich A., Plumpe G. (Hrsg.), 1980, *Praktische Philosophie/Ethik I. Aktuelle Materialien. Reader zum Funk-Kolleg*, Fischer, Frankfurt a. M.;

Apel K.-O., 1963, *Die Idee der Sprache in der Tradition des Humanismus von Dante bis Vico*, Bouvier, Bonn; trad. it. di L. Tosti, *L'idea di lingua nella tradizione dell'umanesimo da Dante a Vico*, Il Mulino, Bologna 1975;

Borrelli M., Hoff G. (Hrsg.), 1987, *Interkulturelle Pädagogik im internationalen Vergleich*, Schneider, Baltmannsweiler;

Perini R., 2005, *Della soggettività finita. Dalla teoria del soggetto alla filosofia dell'uomo*, Morlacchi, Perugia.

### ARTICOLI SU RIVISTA O QUOTIDIANO

Apel K.-O., 1987, «Die Herausforderung der totalen Vernunftkritik und das Programm einer philosophischen Theorie der Rationalitätstypen», in *Concordia*, n. 11, pp. 2-23;

Ceppa L., 2008, «La sfida di Habermas tra Kant e Darwin», in *Micromega*, n. 6, pp. 63-79;

Odifreddi P., 2000, «Un matematico in mostra», in *la Repubblica*, 30 marzo 2000.

### ARTICOLI IN VOLUME

Apel K.-O., 1990, «Diskursethik als Verantwortungsethik. Eine postmetaphysische Transformation der Ethik Kants», in R. Fornet-Betancourt (Hrsg.), *Ethik und Befreiung*, Augustinus-Buchhandlung, Aachen, pp.10-40;

Kohlberg L., 1975, «The Adolescent as a Philosopher. The Discovery of the Self in a Postconventional World», in P.H. Mussen, J.J. Conger, J. Kagan (Ed.), *Basic and Contemporary Issues in Developmental Psychology*, Harper & Row Publisher, New York, pp. 18-33.

### FONTI IN INTERNET

Grieshammer E., Peters N., Theuerkauf J., 2009, «MasterYourThesis – Integrierte Schreib- und Sprachlernberatung für ausländische Masterstudierende an der TU Berlin», in *Zeitschrift Schreiben*, <[http://www.zeitschrift-schreiben.eu/Beitraege/grieshammer\\_MasterYourThesis.pdf](http://www.zeitschrift-schreiben.eu/Beitraege/grieshammer_MasterYourThesis.pdf)>, pp.1-6 (consultato il 16/07/2011).

## Author Guidelines

Length of Contributed Papers - Articles should normally be about 10-15 pages in length, but exceptions can be made up to 20 pages (approximately 30.000-40.000 characters, including spaces, footnotes, bibliography, summary and abstract in English, author's short biography).

Format: The text of article should be in Microsoft Word for Windows or equivalent. For modern languages, authors are asked to use the font "Times New Roman" (Windows). In the case of use of an uncommon font, authors are requested to enclose a copy of the same with the article.

A4 paper (cm. 21xcm. 29,7). Font: Times New Roman, Font size: 12; Footnotes (10); Paragraph: Justified text. Margins should be 2.5 cm on all four sides and line spacing should be set at multiple 1.1

Summary, Abstract in English, Keywords (Font: Times New Roman, Font size: 10). Short biography (Font: Times New Roman, Font size: 9).

Title page of typescript should include title and subtitle of the article, author's name, (academic) titles, if any, the name and address of the institution by which the author is employed or author's personal mailing address including e-mail address.

Abstract. Each paper should include one abstract in the language of the writing of the text and one in English (with a translation of the title) 4-10 lines.



Authors are obliged to define and include (5-5) key words in their articles in English and in the language of the writing of the text.

Each author should provide a short biography (5-10 lines).

Bold type and underlining should not be used.

Footnotes: Footnotes should be numbered continuously throughout the article and written in smaller print than the body text (10 point). Footnote numbers in the body text should, as far as possible, be placed in superscript at the end of the sentence and preferably, according to the Italian use, before of the point.

References: In the text, a reference identified by means of an author's name should be followed by the date of the reference in parentheses. If there are more than six authors, only the first three should be named, followed by 'et al.'. In the event that an author cited has had two or more works published during the same year, the reference, both in the text and in the reference list, should be identified by a lower case letter like 'a' and 'b' after the date to distinguish the works.

The list of references: the publications should be placed in alphabetic order by the first authors' surname. In general, all references should include: author, year of publication, title, name of publisher, place of publication, page numbers.

A sample reference list appears below.

#### *Books and other monographs*

Apel K.-O., Böhler D., Berlich A., Plumpe G. (Hrsg./Ed.), 1980, *Praktische Philosophie/Ethik I. Aktuelle Materialien. Reader zum Funk-Kolleg*, Fischer, Frankfurt a. M.;

Apel K.-O., 1963, *Die Idee der Sprache in der Tradition des Humanismus von Dante bis Vico*, Bouvier, Bonn; Italian tr. by L. Tosti, *L'idea di lingua nella tradizione dell'umanesimo da Dante a Vico*, Il Mulino, Bologna 1975; Borrelli M., Hoff G. (Hrsg./Ed.), 1987, *Interkulturelle Pädagogik im internationalen Vergleich*, Schneider, Baltmannsweiler;

Perini R., 2005, *Della soggettività finita. Dalla teoria del soggetto alla filosofia dell'uomo*, Morlacchi, Perugia.

#### *Articles in Journals and Newspapers*

Apel K.-O., 1987, «Die Herausforderung der totalen Vernunftkritik und das Programm einer philosophischen Theorie der Rationalitätstypen», in *Concordia*, n. 11, pp. 2-23;

Ceppa L., 2008, «La sfida di Habermas tra Kant e Darwin», in *Micromega*, n. 6, pp. 63-79;

Odifreddi P., 2000, «Un matematico in mostra», in *la Repubblica*, 30 marzo 2000.

#### *Articles in Books*

Apel K.-O., 1990, «Diskursethik als Verantwortungsethik. Eine postmetaphysische Transformation der Ethik Kants», in R. Fornet-Betancourt (Hrsg./Ed.), *Ethik und Befreiung*, Augustinus-Buchhandlung, Aachen, pp.10-40;

Kohlberg L., 1975, «The Adolescent as a Philosopher. The Discovery of the Self in a Postconventional World», in P.H. Mussen, J.J. Conger, J. Kagan (Ed.), *Basic and Contemporary Issues in Developmental Psychology*, Harper & Row Publisher, New York, pp. 18-33.

#### *Internet references*

Grieshammer E., Peters N., Theuerkauf J., 2009, «MasterYourThesis – Integrierte Schreib- und Sprachlernberatung für ausländische Masterstudierende an

der TU Berlin», in *Zeitschrift Schreiben*, <[http://www.zeitschrift-schreiben.eu/Beitraege/grieshammer\\_MasterYourThesis.pdf](http://www.zeitschrift-schreiben.eu/Beitraege/grieshammer_MasterYourThesis.pdf)>, pp.1-6 (16/07/2011)

### CODICE ETICO DICHIARAZIONE ETICA DELLA RIVISTA "TOPOLOGIK"

Topologik è una rivista scientifica peer-reviewed che si ispira al codice etico delle pubblicazioni elaborato da COPE (Committee on Publication Ethics), *Best Practice Guidelines for Journal Editors*

È necessario che tutte le parti coinvolte - autori, redattori e referee - conoscano e condividano i seguenti requisiti etici.

#### DOVERI DEL DIRETTORE E DEL CAPO-REDATTORE

##### Decisioni sulla pubblicazione

Il direttore della rivista è responsabile della decisione di pubblicare o meno gli articoli proposti. Il direttore può far riferimento al comitato scientifico della rivista ed è vincolato ai requisiti delle leggi vigenti in materia di diffamazione, violazione del copyright e plagio. Il direttore può parlare con altri redattori o referee nel prendere le proprie decisioni.

##### Correttezza

Il direttore valuta gli articoli proposti per la pubblicazione in base al loro contenuto senza discriminazioni di razza, genere, orientamento sessuale, religione, origine etnica, cittadinanza, orientamento politico degli autori.

##### Riservatezza

Il direttore e qualsiasi membro dello staff non devono rivelare qualsivoglia informazione su un manoscritto sottoposto alla valutazione della rivista a chiunque non sia l'autore corrispondente, referee, referee potenziale, consulenti editoriali, e l'editore, a seconda dei casi.

##### Conflitto di interessi e divulgazione

Materiali inediti contenuti in un manoscritto inviato non devono essere utilizzati nella ricerca di un direttore o di un membro della redazione senza l'espresso consenso scritto dell'autore.

#### DOVERI DEI REFEREE

##### Contributo alla decisione editoriale

La pratica del peer review aiuta il direttore a prendere decisioni editoriali e attraverso la comunicazione editoriale con l'autore può anche aiutare l'autore a migliorare il suo testo.

##### Rispetto dei tempi

Il referee che non si senta adeguato al compito proposto o che sappia di non poter svolgere la lettura nei tempi richiesti è tenuto a comunicarlo tempestivamente al direttore.

##### Riservatezza

Ogni testo assegnato in lettura deve essere considerato riservato. Pertanto, tali testi non devono essere discussi con altre persone senza esplicita autorizzazione del direttore.

##### Oggettività

La peer review deve essere condotta in modo oggettivo. Ogni giudizio personale sull'autore è inopportuno. I referee sono tenuti a motivare adeguatamente i propri giudizi.

##### Indicazione di testi

I referee si impegnano a indicare con precisione gli estremi bibliografici di opere fondamentali eventualmente trascurate dall'autore. Il referee deve inoltre segnalare al direttore eventuali somiglianze o sovrapposizioni del testo ricevuto in lettura con altre opere a lui note.



**Conflitto di interessi e divulgazione**

Informazioni riservate o indicazioni ottenute durante il processo di peer-review devono essere considerate confidenziali e non possono essere usate per finalità personali. I referee sono tenuti a non accettare in lettura articoli per i quali sussiste un conflitto di interessi dovuto a precedenti rapporti di collaborazione o di concorrenza con l'autore e/o con la sua istituzione di appartenenza.

**DOVERI DEGLI AUTORI**

**Accesso e conservazione dei dati**

Se il direttore lo ritenesse opportuno, gli autori degli articoli dovrebbero rendere disponibili anche le fonti o i dati su cui si basa la ricerca, affinché possano essere conservati per un ragionevole periodo di tempo dopo la pubblicazione ed essere eventualmente resi accessibili.

**Originalità e plagio**

Gli autori devono garantire che hanno scritto opere del tutto originali, e se gli autori hanno usato il lavoro e/o parole di altri, che questo è stato opportunamente indicato o citato.

**Pubblicazioni multiple, ripetitive e/o concorrenti**

L'autore non dovrebbe pubblicare articoli che descrivono la stessa ricerca in più di una rivista. Proporre contemporaneamente lo stesso testo a più di una rivista costituisce un comportamento eticamente non corretto e inaccettabile.

**Indicazione delle fonti**

L'autore deve sempre fornire la corretta indicazione delle fonti e dei contributi menzionati nell'articolo.

**Paternità dell'opera**

Va correttamente attribuita la paternità dell'opera e vanno indicati come coautori tutti coloro che abbiano dato un contributo significativo all'ideazione, all'organizzazione, alla realizzazione e alla rielaborazione della ricerca che è alla base dell'articolo. Se altre persone hanno partecipato in modo significativo ad alcune fasi della ricerca, il loro contributo deve essere esplicitamente riconosciuto.

Nel caso di contributi scritti a più mani, l'autore che invia il testo alla rivista è tenuto a dichiarare di avere correttamente indicato i nomi di tutti gli altri coautori, di avere ottenuto la loro approvazione della versione finale dell'articolo e il loro consenso alla pubblicazione nella rivista.

**Conflitto di interessi e divulgazione**

Tutti gli autori devono indicare nel proprio manoscritto qualsiasi conflitto finanziario o altro conflitto di interesse che potrebbe essere interpretato in modo tale da influenzare i risultati o l'interpretazione del loro lavoro. Tutte le fonti di sostegno finanziario per il progetto devono essere indicate

**Errori negli articoli pubblicati**

Quando un autore scopre un errore significativo o inesattezze nel suo lavoro pubblicato, è obbligato a comunicare tempestivamente al direttore del giornale o all'editore e collaborare con il direttore per ritirare o correggere il testo.

**CODE OF ETHICS**

Our ethic statements are based on COPE's Best Practice Guidelines for Journal Editors

It is necessary to agree upon standards of expected ethical behavior for all parties involved in the act of publishing: the author, the journal editor, the peer reviewer and the publisher.

**DUTIES OF EDITORS**

**Publication decisions**

The editor of the journal is responsible for deciding which of the articles submitted to the journal should be published. The editor may refer to the editorial board of the journal and constrained by such legal requirements as shall then be in force regarding libel, copyright infringement and plagiarism. The editor may confer with other editors or reviewers in making this decision.

**Fair play**

The editor at any time evaluate manuscripts for their intellectual content without regard to race, gender, sexual orientation, religious belief, ethnic origin, citizenship, or political philosophy of the authors.

**Confidentiality**

The editor and any editorial staff must not disclose any information about a submitted manuscript to anyone other than the corresponding author, reviewers, potential reviewers, other editorial advisers, and the publisher, as appropriate.

**Disclosure and conflicts of interest**

Unpublished materials disclosed in a submitted manuscript must not be used in an editor's own research without the express written consent of the author.

**DUTIES OF REVIEWERS**

**Contribution to Editorial Decisions**

Peer review assists the editor in making editorial decisions and through the editorial communications with the author may also assist the author in improving the paper.

**Promptness**

Any selected referee who feels unqualified to review the research reported in a manuscript or knows that its prompt review will be impossible should notify the editor and excuse himself from the review process.

**Confidentiality**

Any manuscripts received for review must be treated as confidential documents. They must not be shown to or discussed with others except as authorized by the editor.

**Standards of Objectivity**

Reviews should be conducted objectively. Personal criticism of the author is inappropriate. Referees should express their views clearly with supporting arguments.

**Acknowledgement of Sources**

Reviewers should identify relevant published work that has not been cited by the authors. Any statement that an observation, derivation, or argument had been previously reported should be accompanied by the relevant citation. A reviewer should also call to the editor's attention any substantial similarity or overlap between the manuscript under consideration and any other published paper of which they have personal knowledge.

**Disclosure and Conflict of Interest**

Privileged information or ideas obtained through peer review must be kept confidential and not used for personal advantage. Reviewers should not consider manuscripts in which they have conflicts of interest resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or institutions connected to the papers.

**DUTIES OF AUTHORS**

**Reporting standards**

Authors of reports of original research should present an accurate account of the work performed as well as an objective discussion of its significance. Underlying data should be represented accurately in the paper. A paper should contain sufficient detail and references to permit others to replicate the work. Fraudulent or knowingly



inaccurate statements constitute unethical behavior and are unacceptable.

**Originality and Plagiarism**

The authors should ensure that they have written entirely original works, and if the authors have used the work and/or words of others that this has been appropriately cited or quoted.

**Multiple, Redundant or Concurrent Publication**

An author should not in general publish manuscripts describing essentially the same research in more than one journal or primary publication. Submitting the same manuscript to more than one journal concurrently constitutes unethical publishing behaviour and is unacceptable.

**Acknowledgement of Sources**

Proper acknowledgment of the work of others must always be given. Authors should cite publications that have been influential in determining the nature of the reported work.

**Authorship of the Paper**

Authorship should be limited to those who have made a significant contribution to the conception, design, execution, or interpretation of the reported study. All those who have made significant contributions should be listed as co-authors. Where there are others who have participated in certain substantive aspects of the research project, they should be acknowledged or listed as contributors.

The corresponding author should ensure that all appropriate co-authors and no inappropriate co-authors are included on the paper, and that all co-authors have seen and approved the final version of the paper and have agreed to its submission for publication.

**Disclosure and Conflicts of Interest**

All authors should disclose in their manuscript any financial or other substantive conflict of interest that might be construed to influence the results or interpretation of their manuscript. All sources of financial support for the project should be disclosed.

**Fundamental errors in published works**

When an author discovers a significant error or inaccuracy in his/her own published work, it is the author's obligation to promptly notify the journal editor or publisher and cooperate with the editor to retract or correct the paper.